

## 5 「場所愛着」に着目した着座空間における視覚 体験の評価

## 5-1 着座空間構成要素の抽出と分類

着座空間にそれぞれについて視点調査を行った。着座者目線から調査対象地域へ眺望することで、各々着座空間の可視範囲に存在する要素を確認し、平面図とスケッチ図に記録した。その後、スケッチ図から、空間を構成する視認要素を抽出し、主な構成要素を「場所愛着」の視点から、「有料型」、「無料型」、「有料・無料型」の3つのグループに分けて視認要素を評価した。

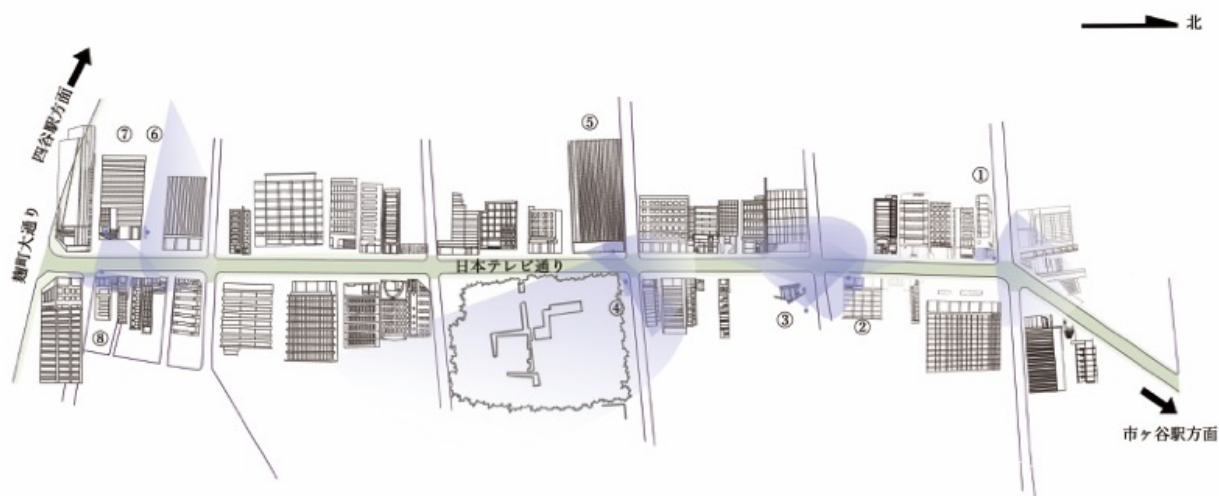
### 5-1-1 視点調査による着座空間の可視範囲の確認

調査により、着座空間からの可視範囲を確認し、着座空間表（表 5-1）と可視範囲図（図 5-1）に示した。

| NO. | 調査対象地域 | 日本テレビ通り                       | プリンス通り               |
|-----|--------|-------------------------------|----------------------|
| ①   | 着座空間   | TINC GANA                     | Doutor               |
| ②   |        | Doutor                        | PIZZERIA D`ORO       |
| ③   |        | 番町の庭(N0.4)                    | daisy                |
| ④   |        | 公開空地                          | 構造物<br>(文藝春秋新館前)     |
| ⑤   |        | 上島珈琲店                         | 公開空地<br>(都市センターホテル前) |
| ⑥   |        | ベンチ<br>(ファミマ麹町駅店前)            |                      |
| ⑦   |        | 麹町駅隣の休憩エリア<br>(麹町クリスタルティ東館ビル) |                      |
| ⑧   |        | ガードレール<br>(Doutor 前)          |                      |

表（5-1）着座空間表

日本テレビ通りの可視範囲 (1/1000)



プリンス通りの可視範囲 (1/1000)

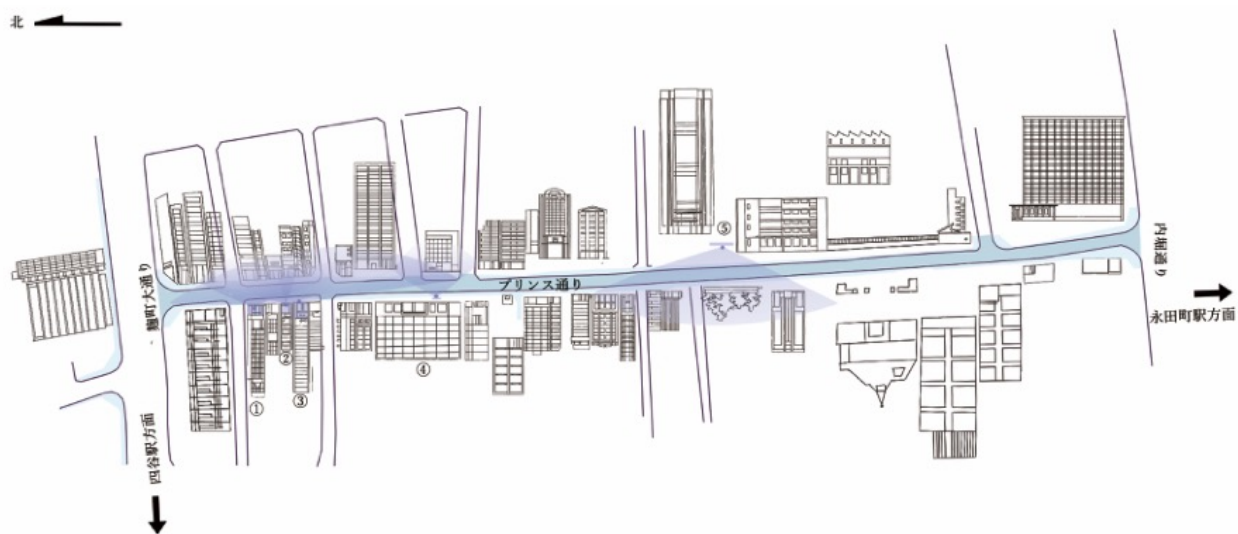


図 5-1 可視範囲図 (筆者作成)

## 5-1-2 空間構成視認要素による分析項目の抽出

上記の調査結果により、可視範囲内の現状をスケッチ表（表 5-2）で再現した。「着座空間からの空間構成の視認要素」の統計図（図 5-2）に示したように、「建物」、「道路」、「緑（街路樹、店の植栽など）」、「交通施設（信号など）」と「インフラ設備（電柱など）」という5種類の要素が確認された。その中で、着座者目線から眺められる主な空間構成要素は「建物」、「道路」、「緑」だと分かった。

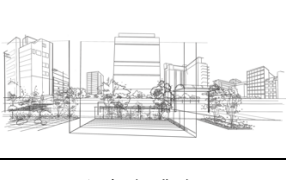
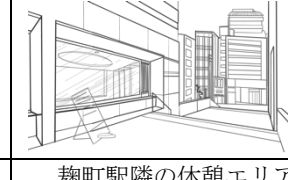
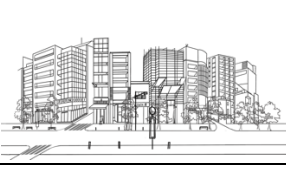
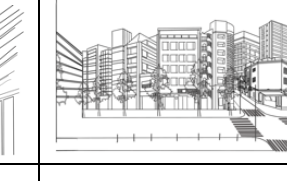
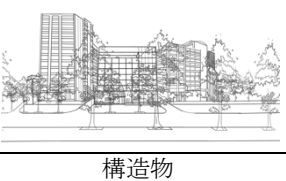
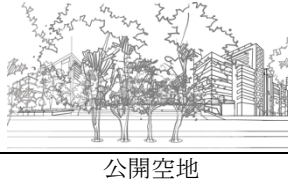
| 日本テレビ通り |                                                                                     |                                                                                     |                                                                                      |                                                                                       |          |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| NO.     | ①                                                                                   | ②                                                                                   | ③                                                                                    | ④                                                                                     |          |
| 可視範囲    |    |    |    |    |          |
| 名称      | TINC GANA                                                                           | Doutor                                                                              | 番町の庭 (NO. 4)                                                                         | 公開空地                                                                                  |          |
| NO.     | ⑤                                                                                   | ⑥                                                                                   | ⑦                                                                                    | ⑧                                                                                     |          |
| 可視範囲    |   |   |   |   |          |
| 名称      | 上島珈琲店                                                                               | ベンチ<br>(ファミマ麹町駅前)                                                                   | 麹町駅隣の休憩エリア<br>(麹町クリスタルシティ東館ビル)                                                       | ガードレール<br>(Doutor 前)                                                                  |          |
| プリンス通り  |                                                                                     |                                                                                     |                                                                                      |                                                                                       |          |
| NO.     | ①                                                                                   | ②                                                                                   | ③                                                                                    | ④                                                                                     |          |
| 可視範囲    |  |  |  |  |          |
| 名称      | Doutor                                                                              | PIZZERIA D`ORO<br>(麹町中央通り方面)                                                        | PIZZERIA D`ORO<br>(永田町駅方面)                                                           | daisy                                                                                 |          |
| NO.     | ⑤                                                                                   | ⑥                                                                                   | 図例                                                                                   |                                                                                       |          |
| 可視範囲    |  |  |  |                                                                                       |          |
| 名称      | 構造物<br>(文藝春秋新館前)                                                                    | 公開空地<br>(都市センターホテル)                                                                 | 近景                                                                                   | 中景                                                                                    | 遠景<br>道路 |

表 5-2 可視範囲内の現状スケッチ（筆者作成）

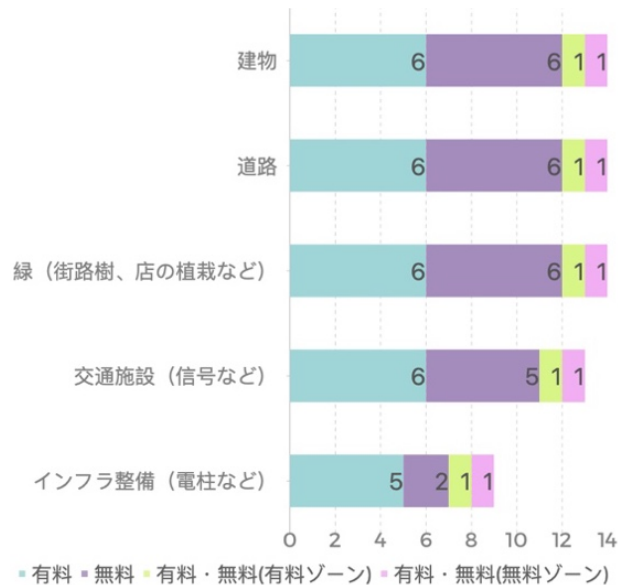


図 5-2 「着座空間からの空間構成の視認要素」の統計図（筆者作成）

着座空間からの可視範囲表（表 5-2）で示すように、「建物」、「道路」、「緑」という三つの要素を分析すると、日本テレビ通りに位置した⑧番を除き、すべての建築は背景としての存在していることが分かった。

次に、緑について、主な構成要素は店舗やビル物件面積内の植栽、及び街路樹と対象地域に存在する公園などの公共空間内の植物である。可視範囲内の各種類の緑を相対位置によって、近景、中景、遠景という3つに分類する。

「近景」：視覚範囲内に、店舗物件面積の領域内の植物や着座空間に接している歩行空間の街路樹などの植栽の葉、幹などの細部が視覚により見える緑を近景と定義する。

「中景」：視覚範囲内に、着座空間から通りが一本入ったところにある街路樹などの緑を中景と定義する。

「遠景」：視覚範囲内に、緑のディテールや、植物と植物の重なり合う部分が明確に識別できず、背景として存在している緑を遠景と定義する。

また、道路について、その見え方は水平形態（横方向）と線型形態（奥行き）に大別できた。この2種類を分類軸として分析する。

この三つの構成要素を一体に考え、「有料型」、「無料型」と「有料・無料型」の着座空間を分けて分析した。

## 5-2 「着座空間の視認要素」に基づく「有料型」着座空間評価

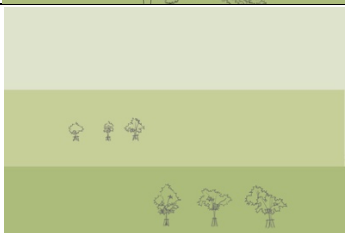
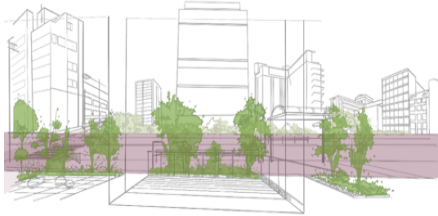
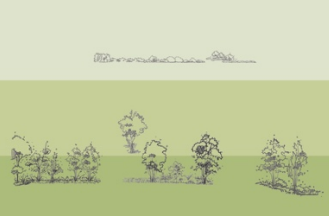
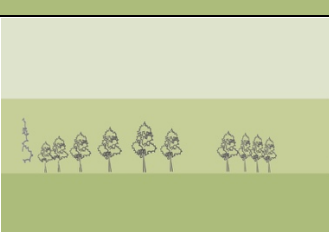
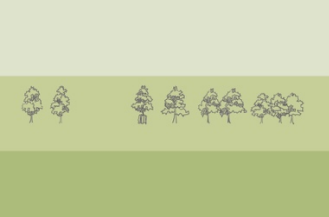
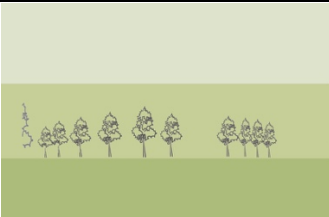
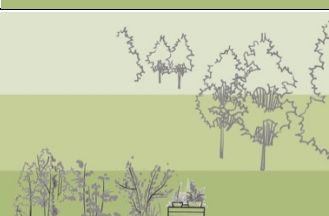
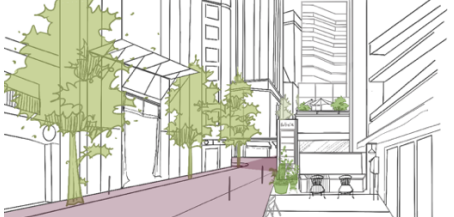
| NO. | 名称                           | 着座空間（建物、道路、緑）                                                                       | 緑の近景・中景・遠景                                                                           |    |  |
|-----|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|----|--|
| ①   | TINC GANA                    |    |    | 遠景 |  |
|     |                              |                                                                                     |    | 中景 |  |
|     |                              |                                                                                     |   | 近景 |  |
| ②   | Doutor<br>(日本テレビ通り店)         |    |    | 中景 |  |
|     |                              |                                                                                     |   | 近景 |  |
| ③   | 上島珈琲店                        |   |   | 遠景 |  |
|     |                              |                                                                                     |  | 中景 |  |
|     |                              |                                                                                     |  | 近景 |  |
| ④   | Doutor<br>(プリンス通り店)          |  |  | 中景 |  |
| ⑤   | daisy                        |  |  | 中景 |  |
| ⑥   | PIZZERIA D`ORO<br>(麹町中央通り方面) |  |  | 遠景 |  |
|     |                              |                                                                                     |  | 中景 |  |
|     |                              |                                                                                     |  | 近景 |  |
| ⑦   | PIZZERIA<br>D`ORO<br>(永田町方面) |  |  | 遠景 |  |
|     |                              |                                                                                     |  | 中景 |  |
|     |                              |                                                                                     |  | 近景 |  |

図 5-3 「着座空間の視認要素」に基づく「有料型」着座空間

「有料型」着座空間の緑について、上記の図（図 5-3）からみると、①、③、⑥と⑦の着座空間では、遠景、中景、近景のいずれでも緑が見える。

そして、①、③と⑥の主な近景の構成要素は店舗物件領域内の植栽であり、植栽が着座施設に近づくほど領域性が確保できプライベート感が強く感じられる。一方で人に与える圧迫感も強くなり、着座空間の独立性が守られると同時に、周辺状況が把握しにくくなった。

すべての着座空間の共通点は中景が見えることである。街路樹が中景の主な構成要素として存在している。すべての「有料型」着座空間から街路樹が見え、地域の特徴として存在しているといえる。

道路の見え方は、すべての「有料型」着座空間から「水平形態（横方向）」と「線型形態（奥行き）」という二つの道路形態が認識できる。

その中で、①、②と PIZZERIA D`ORO に属した⑥と⑦などの5箇所の着座空間から道路の主要な見え方は「線型形態」だとわかった。「線型形態」により景觀に奥行き感が生じている。これにより立体的な空間効果が感じられ、空間への知覚と見通しが良くなり、方向や距離感、及び地域情報が把握しやすく、地域構造への知覚にも寄与している。

一方、③、④と⑤の着座空間から見える道路形態は「水平形態」の道路が視覚に大きな比率を占め、視覚的なバリエーションが少なく単調な眺めとなっており、滞留時の快適性にも影響を与えと考えられる。

## 5-3 「着座空間の視認要素」に基づく「無料型」着座空間評価

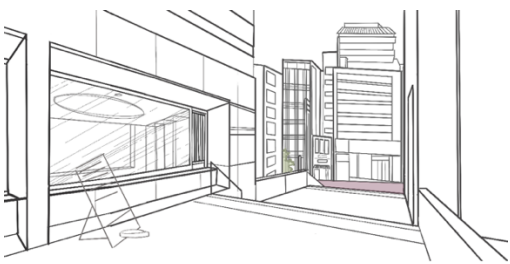
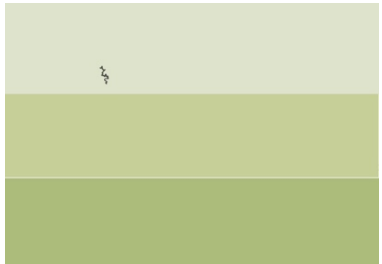
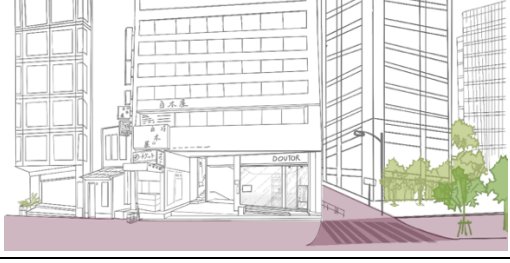
| NO. | 名称                             | 「無料型」の着座空間                                                                          | 緑の近景・中景・遠景                                                                           |                |
|-----|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| ①   | 麴町駅隣の休憩エリア<br>(麴町クリスタルシティ東館ビル) |    |    | 遠景             |
| ②   | 構造物<br>(文藝春秋新館)                |    |    | 遠景<br>中景<br>近景 |
| ③   | 公開空地<br>(都市センターホテル)            |   |   | 遠景<br>中景<br>近景 |
| ④   | ガードレール<br>(Doutor 前)           |  |  | 遠景<br>中景       |
| ⑤   | ベンチ<br>(ファミマ麴町駅前)              |  |  | 遠景<br>中景       |
| ⑥   | 公開空地                           |  |  | 遠景<br>中景<br>近景 |

図 5-4 「着座空間の視認要素」に基づく「無料型」着座空間

「無料型」着座空間の緑について、二つの公開空地（③と⑥）の緑は遠景と中景と近景で構成され、三つの部分が重なっており、緑の存在によって眺望が整然となっている。その中で、特に近景の樹木は非常に強い領域感を与えている。

一方、主な構成要素が密度の高い樹木群なので、周辺が把握しにくくなる。

③番と⑥番を除き、①、②、④と⑤の緑の構成に関しては、主な緑の構成要素である街路樹の眺望範囲内での立地がバラバラのため、調和がとれていない印象を与えている。

道路の見え方については、「水平形態」に属した道路空間が視覚に大きな比率を占め、空間の奥行き感とバリエーションが感じにくい。

## 5-4 「着座空間の視認要素」に基づく「有料・無料型」着座空間評価

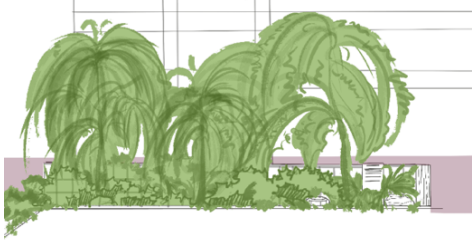
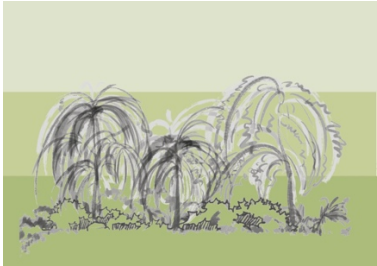
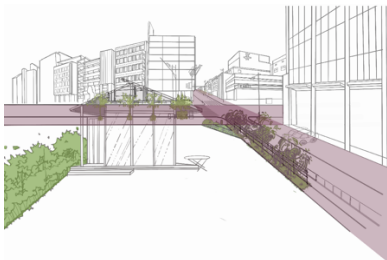
| NO. | 名称                       | 「有料・無料型」の着座空間                                                                     | 緑の近景・中景・遠景                                                                         |                |
|-----|--------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| ①   | NO. 4<br>(有料ゾーン)<br>から眺望 |  |  | 近景             |
| ②   | 番町の庭<br>(無料ゾーン)<br>から眺望  |  |  | 遠景<br>中景<br>近景 |

図 5-5 「着座空間の視認要素」に基づく「有料・無料型」着座空間

「有料・無料型」の着座空間の緑について、主に見えるのは「無料ゾーン」にある植栽である。これは「有料ゾーン」が「無料ゾーン」に含まれたためである。一方、「有料ゾーン」の着座空間から主に見えるのは近景である。着座施設と緑の間に広場内の通行空間のため設けられた距離があるため、強い圧迫感を感じにくくなった。街路樹と異なる植栽を利用し、多様な緑がもたらす視覚上のバリエーションが感じられた。また、生垣、低木と中木が組み合わせて構成された緑環境により、道路からの目線が遮られたため、対象地域内の状況が把握しにくくなり、独自の空間になった。

「無料ゾーン」から広場の敷地内の植栽で形成された近景と街路樹で形成された中景と遠景が見える。視覚領域内の緑の構成は「有料ゾーン」より多くなったが、「無料ゾーン」の着座空間と緑の間に広場状の開放的な空間があり、植物による視覚空間の遮蔽作用が軽減され、対象地域内の環境が把握でき、地域とのコミュニケーションが促進された。

道路の見え方について、「有料ゾーン」から眺められた道路は「水平形態」であり、奥行きが感じにくい眺望である。緑に遮られているため、道路空間の視認性も薄い。

「無料ゾーン」からは「水平形態」と「線型形態」で構成された道路空間が見える。強い奥行き感があり、空間のバリエーションが豊富である。着座者は自分自身の地域での位置や着座空間以外の地域情報も把握することができる。

「有料ゾーン」と「無料ゾーン」を組み合わせることで、着座者は安全かつ個人のペースで座る場所を変えることができるため、より大きな空間効用が発揮された。

## 5-5 小結

### 「有料型」着座空間について：

「有料型」着座空間は遠景、中景、近景と一緒に重なって構成された例が多く、視覚整然度と領域性が感じられ、観賞性も高く、落ち着いて滞在できていくと言える。一方、植栽と着座施設との距離が人に与える圧迫感に影響している。周辺情報の把握、地域とのコミュニケーションも難しくなることを明らかにした。

また、中景として存在した街路樹が地域景観の調和の役割が担っている。適切に整備されると、地域特徴になる可能性がある。

「有料型」着座空間からの道路見え方は、「水平形態」と「線型形態」の両方を備えている。また、多くの場合は交差点の近くに存在しているため、地域内の情報が把握しやすい。人と人、人と地域とのコミュニケーションの構築に役に立つことが期待できる。

また、「線型形態」により得られた奥行き感によって空間への知覚が向上し、方向や距離感、及び地域情報の把握に影響を与える。バリエーションが富む視覚体験が得られると同時に、地域への印象も深くなり、安心して滞在できることを明らかにした。

一方、「水平形態」の道路の見え方が大きな比率を占めると、視覚的なバリエーションが減少し、退屈な景観となる恐れがあり、滞留時の快適性に影響を与える可能性がある。

### 「無料型」着座空間について：

「無料型」着座空間から眺められた緑の構成は「既存」と「一時利用」の2つのタイプに分けられる。既存の公開空地の遠景・中景・近景の整備が効果的で、多層の緑の囲みによる領域性、視覚範囲内の整然度が高く、地域内と違う雰囲気を感じられる。地域特徴だと言える。一方、この重なりは公開空地内だけの緑で実現しにくい為、道路の向こうにある中景としての街路樹の高さや密度、及び背景としての遠景とのセットでの整備するのが重要だとわかった。

道路の見え方は「水平形態（横方向）」で構成される場合が多い。「水平形態」と「線型形態」の違いは交差点や曲がれる街角が少ない為、多方向からの人の流入が少ない点である。安全を確保するという役割を持ち一時利用したい人に安心感を与えることがわかった。

一方、空間の奥行き感が薄く、着座者自分自身の地域での位置関係や、地域の認識、および視覚範囲内の空間の多様性にも影響した。

### 「有料・無料型」の着座空間について：

「有料・無料型」の着座空間で主に見える緑は「無料ゾーン」に存在している植栽だとわかった。「有料ゾーン」の屋外の飲食スペースと適度の距離が離れることで、強い圧迫感を利用者には与えず、落ち着きを感じられると同時に、「有料ゾーン」と「無料ゾーン」の交流を促進することを明らかにした。

一方で、道路からの視線が遮られ、領域性が確保されると同時に、調査対象地域との繋がりが薄くなる特徴があり、独自の空間が作られると同時に、地域とのコミュニケーションも少し分断されるが、植物などソフトな遮蔽物によって、それほど大きな影響を与えていないと考えられる。

「無料ゾーン」からは広場の敷地内の植栽で形成された近景と街路樹で形成された中景と遠景が見える。視覚領域内の緑の構成が「有料ゾーン」より多いが、「無料ゾーン」の着座空間と緑の間に広場状の開放的な空間があり、植物によって視線の遮蔽作用が軽減され、対象地域内の環境を把握することができ、地域とのコミュニケーションが促進されている。

道路の見え方について、「有料ゾーン」から眺められる道路は「水平形態」である。奥行きが感じられない眺望である上に緑に遮られているため、視覚的な道路空間の存在感が薄い。

「無料ゾーン」からの道路の見え方は「水平形態」と「線型形態」の両方である。強い奥行き感が得られることで、空間のバリエーションが豊富になる。着座者自分自身の地域での位置と着座空間以外の地域情報も把握できる。

「有料ゾーン」と「無料ゾーン」が組み合わせられることで、着座者が安心して自分のペースで座る場所を変えることができるため、より大きな空間効用が発揮されると考えられる。

## 6 まとめ

## 6-1 分析より得られた結果と評価

本事業では「社会的包摂」と「場所愛着」に着目して、千代田区日本テレビ通り・プリンス通りの街路空間に設置されているベンチや椅子、設などとしての着座可能となっている空間を13箇所選定し、調査・分析した。

まず、実踏調査から着座空間を購買行動の実行の必要性を基準として「有料型」、「無料型」と「有料・無料型」という3つに分類した。その後、それぞれに「観察調査（見え方の調査）」と「視点調査」を行った。

街路に存在している着座空間の空間構成要素を抽出し、各要素の役割をまとめ、「着座施設の囲み」と「着座施設」の2つに分類した。

着座空間の「着座施設の囲み」を「屋根」、「段差」、「四方の囲み方」という3タイプに分け、特に「四方の囲み方」を「オープン型」、「セミオープン型」、「セミプライベート型」、「プライベート型」、「閉鎖型」5種類に細分した。

視点場調査に関しては、着座空間から眺められる要素を抽出し、主な構成要素が「建物」、「道路」、「緑」だとわかった。その中で、「建築」は背景としての存在しており、道路の見え方を水平形態（横方向）と線型形態（奥行き）という2タイプに分け、緑を近景、中景、遠景という3タイプに分けた。

以上の分類に基づき、「社会的包摂」と「場所愛着」に着目して、視覚体験を評価した。

まず「社会的包摂」に関しては「多様な人が利用可能」に着目し、空間領域性、滞在快適性、安全性、空間内外の透過性と選択自由度の観点から整理した。

### ①空間領域性に関わる要因

- a. 屋根が存在することで領域性が高まる。
- b. 段差が存在することで領域性が高まる。
- c. 段差と歩道の間に遮蔽物が存在することで領域性が高まる。
- d. 着座空間の閉鎖性が強ければ強いほど、空間領域性が明確になる。
- e. 多層的に緑に囲まれることで領域性が高まる。

### ②滞在快適性に関わる要因

- a. 屋根の存在と屋根が着座施設を覆うことで多様な天候に対応できるようになり、快適性が高まる。
- b. 段差で着座空間が一段高くなることで、ステージ状になり眺望が得られ、快適性が高まる一方で、歩道との間の遮蔽物の有無によっては着座者のプライベート確保に影響を与える。
- c. 着座装置のデザイン(背もたれの有無や個人スペースの有無)が長時間滞在の快適性に影響している。
- d. テーブルの形が着座可能の人数に影響している。

### ③安全性に関わる要因

- a. 段差によって着座空間と歩道に分離されることが滞在時の安全性を高めている。
- b. 着座空間と歩道の間の遮蔽物の存在が滞在時の安全性に影響している。

c. 着座施設を囲む遮蔽物の安定性（可動性）が滞在時の安全性に影響している。

#### ④透過性に関わる要因

a. 道路と着座空間の間に「ソフト」な遮蔽物が利用された場合、透過性への影響が小さくなる。

#### ⑤選択自由度に関わる要因

a. 「公的な空間」、「私的な空間」と「公と私の曖昧空間」などといった多様なタイプの着座空間が存在することが選択自由度を高め、多くの属性を呼び込む要因となっている。

b. 着座装置の形状による着座人数の制限が選択自由度と関わっている。縁側のように明確な人数制限がないタイプがより多くの着座可能性と選択自由度を提供している。

c. 購買行動の実行必要性が選択自由度に影響しているため、有料と無料という二つの利用方式を提供する場所がより多くの選択肢を住民や来街者に提供している。

「場所愛着」に関しては、「地域特徴の認識」に着目し、視覚環境の整然度、地域情報の把握の難易度、視覚の観賞性の視点から整理した。

#### ①視覚環境の整然度に関わる要因

a. 街路における緑としての遮蔽物の近景と中景と遠景の視覚内の重ねる状態や、近景の視覚内の面積と距離が視覚上の整然度と関わる。近景の視覚内の面積がより多ければ多いほど、緑による視覚環境の整然度が高くなる。一方で、距離が近ければ近いほど、圧迫感をもたらす恐れがあり、留意が必要である。。

#### ②地域情報把握の難易度に関わる要因

a. 近景・中景・遠景の視覚視覚的要素の密度が街路情報の把握の難易度に影響しており、着座空間内外のコミュニケーションも影響している。

b. 道路の見え方が線形形態であることが眺望に奥行きを与え、着座者が地域の位置関係を確保しつつより多くの地域情報を得ることができ、地域への深い印象が得られる。

#### ③観賞性に関わる要因

a. 街路樹が道路空間の景観への調和作用を強く発揮している。

b. 道路の見え方が線形形態であることが眺望に奥行き感を与え、視覚上の空間バリエーションを多様化している。

以下、「有料型」、「無料型」、「有料・無料型」にわけて特徴を述べる。

## 「有料型」着座空間

### 1、「社会的包摂」について：

建物軒下やオーニングを「屋根」として利用した「有料型」着座空間が多く、空間領域性が確保され、天候を問わず、長時間滞在できる。

段差が配置された「有料型」着座空間が多く、段差と歩道の間に遮蔽物の有無が、滞在する時の空間領域感や安全感に関与している。また、一段上がってステージ状になることで、着座状態がよく見え、着座しようとする人の行動に影響する可能性がある。

「有料型」着座空間の囲み方には「閉鎖型」の方が多い一方、基本的には軒先に設置されたのには「オープン型」の着座空間がない。そして、着座空間の閉鎖度によって、着座空間内外の情報を把握する難易度と着座者のプライバシーの確保性に影響している。次に、空間を囲むために利用した「ソフト」な遮蔽物と「ハード」な遮蔽物という異なるタイプによって、空間内外の透過性が影響している。最後に、「有料型」の着座空間は「公と私の曖昧空間」としての存在でもあり、着座しようとする人に購買行動を行うかどうか、どこに座るかなどの新たな選択肢を提供している。

「有料型」着座空間は一人用の背もたれあるタイプの着座施設がよく使われる一方、着座できる人数も制限され、長時間滞在の快適性と着座人数の両立が課題となっている。

円形テーブルが最も利用されたタイプであり、テーブルの形が利用できる人数や着座者の安全性に影響している。

「有料型」着座空間の利用可能性は購買行動の有無に強く制御されている。管理者は施設の利益と着座者の安全の責任を負っており、誰でも使える着座施設を設置することなどの配慮が難しいことが想像される。

### 2、「場所愛着」について：

街路における遮蔽物として緑が近景と中景と遠景と重なることで、整然度、観賞性、領域感に影響している。一方、近景に存在することで圧迫感を与える場合もある。

近景・中景・遠景の遮蔽物の存在が、街路情報の把握の難易度や着座空間内外のコミュニケーションに影響している。

街路樹の存在が街路における中景の有無や街路景観の調和に強く影響している。これにより、街路を鑑賞する印象が異なってくる。

道路の見え方に関しては「水平形態」と「線形態」の構成は着座空間の交差点までの距離と関係があり、道路を観察するときに視覚上のバリエーションに影響している。

「有料型」着座空間では道路の見え方は「線形態」が強く、これが眺望に奥行き感を与え、着座者自身の地域との位置関係、地域情報への把握にかかわることで、地域への印象や場所への愛着に強く影響していると考えられる。

## 「無料型」着座空間

### 1、「社会的包摂」について：

無料型の着座空間は歩道上に位置しており、「屋根」が配置されていない例が多数のため、空間の領域性や多様な天候の対応能力が低い。

歩道上では歩行者と着座者が混在しているため、段差の有無が空間領域性、滞在の安全性に影響しており、長く滞在しにくい。

今回の調査では全開放と全閉鎖の「無料型」着座空間が見つからなかった。

街路において「一時利用施設」（インフォーマル座席）としての「無料型」着座施設より「既存施設」（フォーマル座席）が少ないため、選択自由度が高くない。

「既存施設」のデザインでは長時間の滞在快適性と領域性が考慮されている一方、着座人数も制限されている。

「一時利用施設」は背もたれないタイプが多く、高さやデザインもさまざまで、多様な属性が利用しやすい一方で、長い滞在には不向きである。

街路においてしっかり整備された「無料型」着座空間が少ない一方で、一時的滞在できる場所の必要性は高く、ちょっと腰掛ける「無料型」着座空間を分散的に整備することの重要性が明らかになった。

### 2、「場所愛着」について：

「既存施設」の遠景・中景・近景の組み合わせが「一時利用施設」より整っており、多層の緑の囲みを利用した領域性と視覚上の整然度が高く、それが地域の特徴となっている。

「一時利用施設」が歩道上に存在するため、緑視環境の構成が不安定で、緑による空間の視覚環境との調和性が低い。

街路樹が「一時利用施設」の緑視環境の主要因として、地域の観賞性に影響している一方、領域性は滞行為を行うかどうかには大きくは影響していない。

「水平形態」の道路のみえ方は「線型形態」より、多方向からの人数が少なく、安心感が感じられる。一方、着座者自身の地域での位置関係や地域の認識にも影響した。

## 「有料・無料型」着座空間

### 1、「社会的包摂」について：

「有料ゾーン」が屋根付きのため、領域性が確保され、安心して滞在できる一方、天候の対応能力は高くなく、無料ゾーンと同じ体験になっている。

「無料ゾーン」に「屋根」がついていないため、領域性と多様な天候の対応能力が低い一方、「有料ゾーン」と空間の連続性が作られている。

「有料ゾーン」の空間構成は「セミプライベート型」と「プライベート型」で構成されている。「有料ゾーン」と「無料ゾーン」がお互いに面しており、開放感とプライベート両方とも配慮された「セミプライベート型」空間になっている。歩道と大通りに接している着座空間には、植物で構成された遮蔽物があり、領域性と安心感が感じられた。

「有料ゾーン」と「無料ゾーン」の間に遮蔽物が設けられていないため、「空間の一体性」が感じられた。

「有料ゾーン」と「無料ゾーン」が同一の空間に位置するため、テイクアウトなどの行為を発生する可能性と住民や来街者の選択自由度が高まると同時に、相互に作用することで、空間の有効活用も可能になるだろう。

## 2、「場所愛着」について：

「有料・無料型」の着座空間の緑については、主に見えるのは「無料ゾーン」にある植栽である。

道路の見え方については、「有料ゾーン」から眺めた道路は「水平形態」の状態である。奥行き感が得られにくく緑に遮られたため、道路空間の存在感が薄い。

「無料ゾーン」から「水平形態」と「線型形態」で構成された道路空間が見える。奥行き感が得られる眺望であり、着座者自身の地域での位置や地域情報も把握できる。

「有料ゾーン」と「無料ゾーン」を組み合わせることで、着座者が安心して個人のペースで座る場所を変えることができるため、より大きな空間効用が発揮されている。

## 6-2 まとめと今後の展望

「社会的包摂」と「場所愛着」に着目し、街路に面した着座空間の分析を試みた。調査の初期の段階で着座空間にアクセスするために何らかの購入が必要な「有料型」と、自由にアクセスできる「無料型」で、着座者の属性や着座時の環境（姿勢や周辺状況）が異なることが分かったため、「有料型」と「無料型」、加えてこの2つが併存している「有料・無料型」の3分類を大きく分析の軸として導入した。

「有料型」着座空間は明確な管理者が存在し、着座に付随してサービスが受けられる一方で、利用者属性には偏りがある。誰でも利用できる「無料型」が多様な属性を補完しており、結果として社会の多様な構成員が街路空間に提示される「都市のショーケース」として機能している。

一方、「有料型」と「無料型」では着座施設（イス）の形状や周辺環境にも違いがある。「有料型」はサービス（喫茶や食事）提供のためのテーブルが付随している場合も多く、囲まれ型で街路空間や周辺との間に緩やかな障壁が設けられ、「守られてかつ見通しが効く」環境が形成され滞在性は高いが、視線方向や着座姿勢が緩やかに制限されている。一方、「無料型」は周辺に対してオープンでシンプルに座面が提供されるだけの場合も多いが、自由な姿勢をとることができ、視線方向にも自由度が大きい。また、「有料型」と「無料型」はその配置（立地）にも違いがある。交差点に面していたり見通しが良かったりする場所に「有料型」は多く存在し、領域確保のための段差が街路観察に適した環境を提供している。結果「有料型」と「無料型」では「都市の観覧席」としては違いがあり、場所愛着の形成には若干の違いが生じることも想像される。

「有料型」と「無料型」では、着座者に偏りがあるが、双方が補完することで多様な属性が街路空間に表出しており、両者が存在することが「都市のショーケース」としての役割を果たしており、社会的包摂が実現している。一方、「有料型」と「無料型」で着座空間における空間認識（印象認識）に差があり、着座者の属性に偏りがあることを考慮すると、与える場所の印象が属性によって異なることが考えられる。これは「場所愛着」の観点からは好ましいことではない。どのような要素が認識されることが場所愛着に結びつくのかについては更に検証の必要がある。

