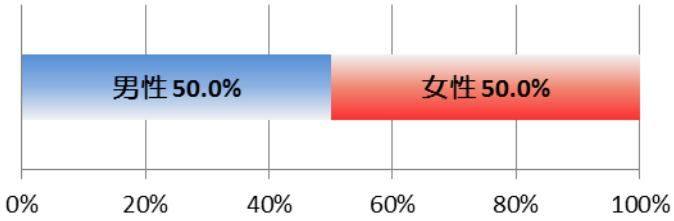
# 外部からの事務事業評価「区民参加会議」参加者アンケート結果

## ◆参加者属性

◎施策３４「地域力の向上を支援します」参加者

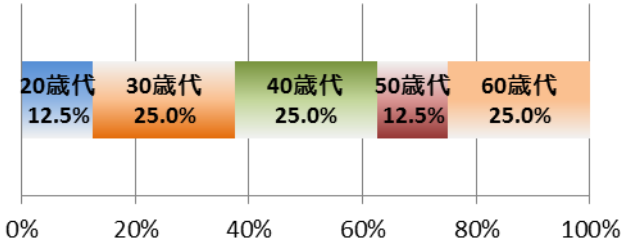
（１）性別

| | 人数 | 構成比 |
|---|---|---|
| 男性 | 4 | 50.0% |
| 女性 | 4 | 50.0% |
| 合計 | 8 | 100.0% |



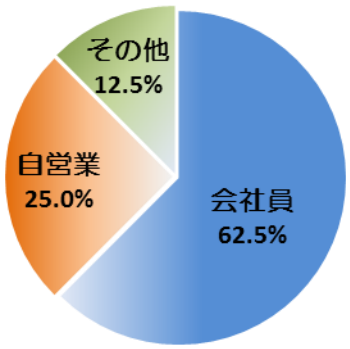

（２）年齢構成

| | 人数 | 構成比 |
|---|---|---|
| 20歳代 | 1 | 12.5% |
| 30歳代 | 2 | 25.0% |
| 40歳代 | 2 | 25.0% |
| 50歳代 | 1 | 12.5% |
| 60歳代 | 2 | 25.0% |
| 70歳以上 | 0 | 0.0% |
| 合計 | 8 | 100.0% |




（３）職業

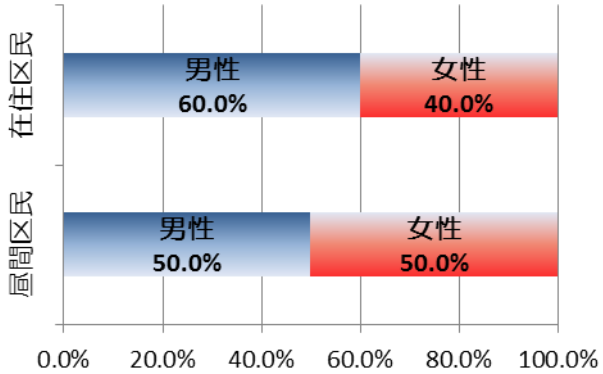
| | 人数 | 構成比 |
|---|---|---|
| 学生 | 0 | 0.0% |
| 公務員 | 0 | 0.0% |
| 会社員 | 5 | 62.5% |
| 団体職員 | 0 | 0.0% |
| 自営業 | 2 | 25.0% |
| 専業主婦(夫) | 0 | 0.0% |
| その他 | 1 | 12.5% |
| 合計 | 8 | 100.0% |



## ◎施策２６「昼間区民への災害時支援体制を確立します」参加者

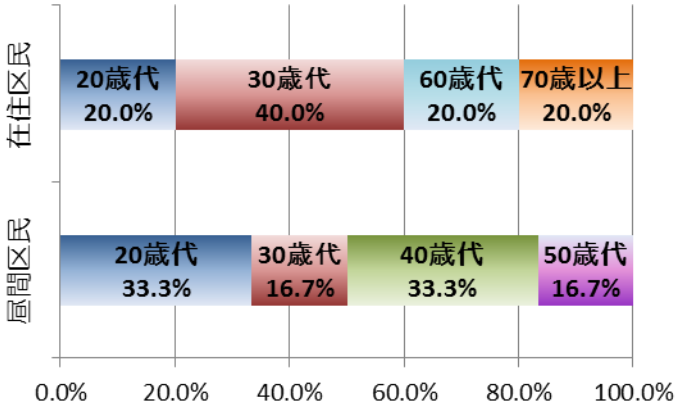
### （１）性別

| | 在住区民 | | 昼間区民 | |
|---|---|---|---|---|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 男性 | 3 | 60.0% | 3 | 50.0% |
| 女性 | 2 | 40.0% | 3 | 50.0% |
| 合計 | 5 | 100.0% | 6 | 100.0% |




### （２）年齢構成

| | 在住区民 | | 昼間区民 | |
|---|---|---|---|---|
| | 人数 | 構成比 | 人数 | 構成比 |
| 20歳代 | 1 | 20.0% | 2 | 33.3% |
| 30歳代 | 2 | 40.0% | 1 | 16.7% |
| 40歳代 | | 0.0% | 2 | 33.3% |
| 50歳代 | | 0.0% | 1 | 16.7% |
| 60歳代 | 1 | 20.0% | 0 | 0.0% |
| 70歳以上 | 1 | 20.0% | 0 | 0.0% |
| 合計 | 5 | 100.0% | 6 | 100.0% |




### （３）職業

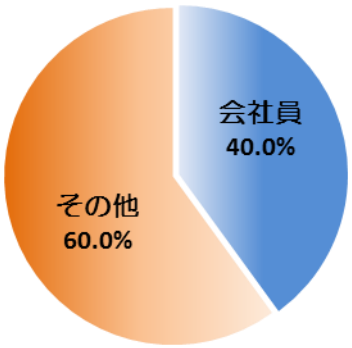
（在住区民）

| | 人数 | 構成比 |
|---|---|---|
| 学生 | 0 | 0.0% |
| 公務員 | 0 | 0.0% |
| 会社員 | 2 | 40.0% |
| 団体職員 | 0 | 0.0% |
| 自営業 | 0 | 0.0% |
| 専業主婦(夫) | 0 | 0.0% |
| その他 | 3 | 60.0% |
| 合計 | 5 | 100.0% |

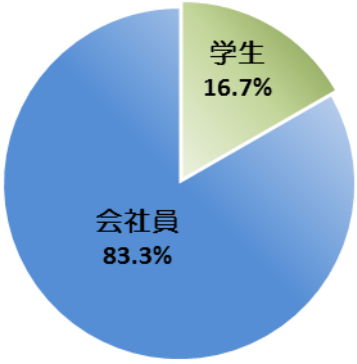
（昼間区民）

| | 人数 | 構成比 |
|---|---|---|
| 学生 | 1 | 16.7% |
| 公務員 | 0 | 0.0% |
| 会社員 | 5 | 83.3% |
| 団体職員 | 0 | 0.0% |
| 自営業 | 0 | 0.0% |
| 専業主婦(夫) | 0 | 0.0% |
| その他 | 0 | 0.0% |
| 合計 | 6 | 83.3% |

（在住区民）




（昼間区民）



◆「千代田区の主要事業に係るアンケート」について

問１　アンケート回答期間についてどう思われましたか。

Q1

（在住区民）

| | |
|---|---|
| 短すぎる | 0 |
| ちょうどよい | 5 |
| 長すぎる | 0 |
| 無　回　答 | 1 |

（昼間区民）

| | |
|---|---|
| 短すぎる | 0 |
| ちょうどよい | 4 |
| 長すぎる | 0 |
| 無　回　答 | 0 |

問２　アンケートの対象施策数（２施策）についてどう思われましたか。

Q2

（在住区民）

| | |
|---|---|
| 少なすぎる | 1 |
| ちょうどよい | 4 |
| 多すぎる | 0 |
| 無　回　答 | 1 |

（昼間区民）

| | |
|---|---|
| 少なすぎる | 0 |
| ちょうどよい | 4 |
| 多すぎる | 0 |
| 無　回　答 | 0 |

問３　アンケートの事業概要や実績の説明についてどう思われましたか。

Q3

（在住区民）

| | |
|---|---|
| 簡潔でわかりやすい | 4 |
| 情報不足で十分に理解できない | 1 |
| そ　の　他 | 0 |
| 無　回　答 | 1 |

（昼間区民）

| | |
|---|---|
| 簡潔でわかりやすい | 1 |
| 情報不足で十分に理解できない | 2 |
| そ　の　他 | 1 |
| 無　回　答 | 0 |

【記述回答】

■言葉が難しい。

■内容をしぼった方が分かりやすいと思う。

■事業の結果や今後の課題が不明。情報が不足している。

◆ 区民参加会議について

問４　区民参加会議にご参加いただいた理由を次のなかからお選びください（複数選択可）。

| | |
|---|---|
| 外部評価に興味があったから | 4 |
| 区政に参画したかったから | 4 |
| 対象事業が興味のある分野だったから | 3 |
| 区職員と議論したかったから | 1 |
| そ　の　他 | 1 |
| 無　回　答 | |

問５　議論時間（１施策 130 分）についてどう思われましたか。

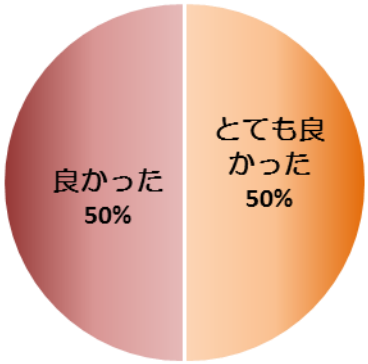
| | |
|---|---|
| 短すぎる | 1 |
| ちょうどよい | 9 |
| 長すぎる | 0 |
| 無　回　答 | 0 |

問６　会議の進行はどうでしたか。

| | |
|---|---|
| 適切だった | 5 |
| 不十分だった | 3 |
| そ　の　他 | 1 |
| 無　回　答 | 1 |

問７　区民参加会議に参加していかがでしたか。

| | |
|---|---|
| とても良かった | 5 |
| 良かった | 5 |
| どちらでもない | 0 |
| 期待外れだった | 0 |
| とても期待外れだった | 0 |
| 無　回　答 | 0 |




【記述回答】

■区の言い訳はしなくてよい。区側が説明する必要はない。

■貴重な体験ができた。普段接することのない職業、年代の意見を聞けた。

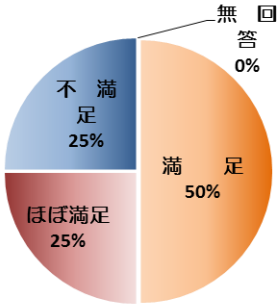
■外部評価委員の意見を聞きたかった。

## ◆　議論対象事業について

### 問８　事業部からの説明や回答は満足のいくものでしたか。

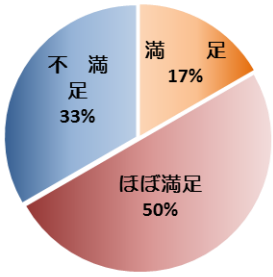
施策34

| | |
|---|---|
| 満　　足 | 2 |
| ほぼ満足 | 1 |
| 不　満　足 | 1 |
| 無　回　答 | 0 |




施策26

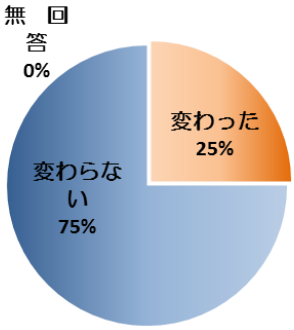
| | |
|---|---|
| 満　　足 | 1 |
| ほぼ満足 | 3 |
| 不　満　足 | 2 |
| 無　回　答 | 0 |




### 問９　施策に対する評価は本会議参加前と後で変わりましたか。

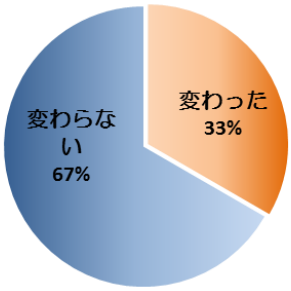
施策34

| | |
|---|---|
| 変わった | 1 |
| 変わらない | 3 |
| 無　回　答 | 0 |




施策26

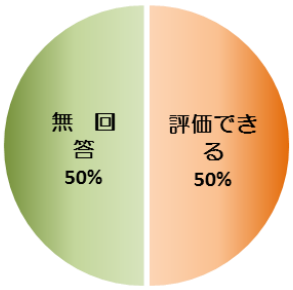
| | |
|---|---|
| 変わった | 2 |
| 変わらない | 4 |
| 無　回　答 | 0 |



## 問１０　施策に対する現在の評価は、どちらに近いですか

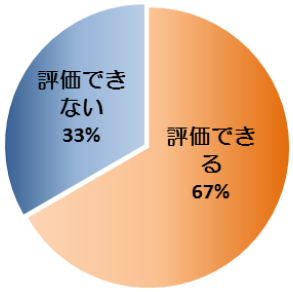
施策34

| | |
|---|---|
| 評価できる | 2 |
| 評価できない | 0 |
| 無　回　答 | 2 |




施策26

| | |
|---|---|
| 評価できる | 4 |
| 評価できない | 2 |
| 無　回　答 | 0 |




【記述回答】

◎施策３４「地域力の向上を支援します」参加者

■施策それぞれの費用対効果が重要。それがないので評価できない。

■千代田ブランドをもっと磨く。

■評価するには、より多くの時間や他の施策との関連が必要。

◎施策２６「昼間区民への災害時支援体制を確立します」参加者

■被災者の行動シナリオから、施策を考えほしい。

■資料が分かりづらい。具体的な回答でなかった。

■資料の限りでは改善すべき点が沢山あるのではないか。

■思った以上に細やかな対応をしている事が分かった。

■自分が被災してどう行動すべきかよく分かった。

■的を絞った資料を作成したほうが良い。素人が見ても分からない部分や間違った認識をしてしまう点もあった。

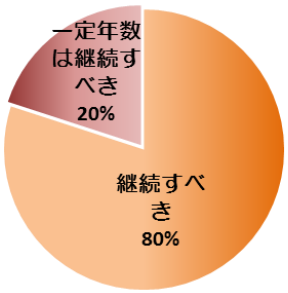
■資料に事業内容しか記載されておらず、成果が不明で判断しづらい。

■良い面のアピールはあったが、課題についてあまり触れられていない。

◆ その他

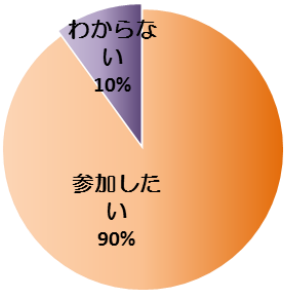
問 14　今後も「外部からの事務事業評価」を継続するべきだと思いますか。

| | |
|---|---|
| 継続すべき | 8 |
| 一定年数は継続すべき | 2 |
| 継続する必要はない | 0 |
| 無　回　答 | 0 |



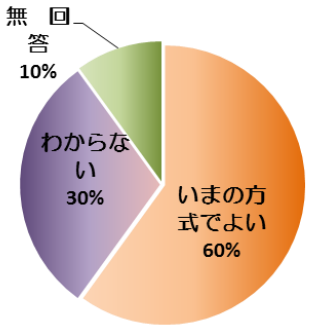

問 15　今後、このような会議を実施する際には、参加したいと思いますか。

| | |
|---|---|
| 参加したい | 9 |
| 参加したくない | 0 |
| わからない | 1 |
| 無　回　答 | 0 |




問 16　千代田区の「外部からの事務事業評価」では、外部評価委員会に区民が委員として加わるのではなく、「区民参加会議」に参加希望した区民と区職員が自由に対象事業について議論し、その後、アンケートや議論の結果を踏まえて外部評価委員会が評価するという仕組みになっています。この評価方式についてどう思いますか。

| | |
|---|---|
| いまの方式でよい | 6 |
| いまの方式を改めた方がよい | 0 |
| わからない | 3 |
| 無　回　答 | 1 |



【記述回答】

■せっかくの意見を聞く機会なのだから、役所の言い訳は意味がない。
その時間を若い参加者の意見に充てればもっと良い話を聞けたはず。

■区民も委員となる必要があるかもしれない。

■数回開催されると議論が深まる。

■施策全体のバランスを考える機会があると良い。

■評価を続けていくことで、評価に重きをおいた施策になると思う。

■第三者評価で適切に事業が行われている事を示すのは重要である。

問 17　その他、ご意見やご感想等ございましたら、自由にご記入ください。

（共通事項）

■外部評価がどのように、その後の施策に反映されたか検証する場があると良い。

■昨年からの当試みを大変評価する。

■とても勉強になった。今後も区政が少しでも、良くなるよう心掛けていきたい。

（区民参加会議に関する事項）

■区の職員を含めて若い人を活用したらいい。管理職は控えめに、若い人のトライ＆エラーを許すことが大事。

（外部評価委員に関する事項）

■外部評価委員の方の経歴が分からなかった。

■委員の方々が何を専門としているのかが不明であった。

■委員の方の意見があまり聞けなかった。

（資料に関する事項）

■資料として「年度毎の目標」「目標に対して達成した事項」「課題として残った事項」「次年度の改善点」などの項目に分けて記載されていると、何ができて、何ができていないかが分かって良いと思う。

■専門用語の使用は控え、誰が読んでも分かる資料としてほしい。

（その他）

■「５年後の姿」というのは遠いのではないか。このような委員会を継続していくなら本年度の対策・提案などを明示するべきではないか。

■企業のトップにあたる人（決定権を持つ人）の意見をもっと取り入れた方が良いと思った。

■国・都・区・民間の協力が不可欠なので、色々な意見の集約が大事

# 区民参加会議　傍聴者アンケート結果

## 問１ あなたの性別をお答えください。

| 時間帯<br>７月28日（土） | テーマ | 男性 | 女性 | 計 |
|---|---|---|---|---|
| 9:40　～　12:00 | 地域力の向上を支援します | 8 | 1 | 9 |
| 13:00　～　15:30 | 昼間区民への災害時支援体制を確立します | 5 | 1 | 6 |
| 計 | | 13 | 2 | 15 |

## 問２ あなたの年齢をお答えください。

| | 男性 | 女性 | 計 |
|---|---|---|---|
| 20歳代 | 1 | 0 | 1 |
| 30歳代 | 1 | 0 | 1 |
| 40歳代 | 4 | 1 | 5 |
| 50歳代 | 4 | 1 | 5 |
| 60～64歳代 | 2 | 0 | 2 |
| 65～69歳代 | 1 | 0 | 1 |
| 70歳代以上 | 0 | 0 | 0 |
| 計 | 13 | 2 | 15 |

## ３ あなたのお住まいはどちらですか。

| | 男性 | 女性 | 計 |
|---|---|---|---|
| 千代田区内 | 5 | 1 | 6 |
| 千代田区外 | 8 | 1 | 9 |
| 計 | 13 | 2 | 15 |

## 問４ あなたの職業はなんですか。

| | 男性 | 女性 | 計 |
|---|---|---|---|
| 学　　生 | 0 | 0 | 0 |
| 公 務 員 | 5 | 1 | 6 |
| 会 社 員 | 2 | 0 | 2 |
| 団体職員 | 0 | 0 | 0 |
| 自 営 業 | 4 | 0 | 4 |
| 専業主婦（夫） | 0 | 0 | 0 |
| そ の 他 | 2 | 1 | 3 |
| 計 | 13 | 2 | 15 |

## 問５ 本区の外部からの事務事業評価「区民参加会議」を何で知りましたか（複数選択可）。

| | |
|---|---|
| 広報ちよだ | 6 |
| 千代田区ホームページ | 1 |
| 新聞記事 | 0 |
| インターネット記事 | 0 |
| チ　ラ　シ | 0 |
| Eメール等での区からのお知らせ | 5 |
| 知　　人 | 0 |
| そ　の　他 | 4 |

問６ 本区の外部からの事務事業評価「区民参加会議」の傍聴に来られた理由は何ですか（複数選択可）。

| | | |
|---|---|---|
| １ | 外部評価に興味があったから | ８ |
| ２ | 関心のある事業が対象になっていたから | ５ |
| ３ | 自分の生活・仕事等に影響がある事業が対象になっていたから | ３ |
| ４ | 外部評価が自分の仕事に関係があるから | ５ |
| ５ | その他 | ３ |

（記述回答）

■業務の参考にしたい。
■区の活動を知りたかった。

問７ 配布資料「事業シート(概要説明書)」はわかりやすかったですか。

| | | |
|---|---|---|
| １ | わかりやすかった | ３ |
| ２ | ふつう | ３ |
| ３ | わかりにくかった | ０ |
| ４ | 無回答 | ９ |

（記述回答）

■一般の方には少し難しい。

問８　説明員（区職員）の説明は、わかりやすかったですか。

| | | |
|---|---|---|
| １ | わかりやすかった | ３ |
| ２ | ふつう | ３ |
| ３ | わかりにくかった | ０ |
| ４ | 無回答 | ９ |

問９ 外部評価委員と区職員の質疑等のやりとりはいかがでしたか。

| | | |
|---|---|---|
| １ | わかりやすかった | ２ |
| ２ | ふつう | ３ |
| ３ | わかりにくかった | ０ |
| ４ | 無回答 | １０ |

問１０　「外部評価」により区の事業を見直すことについて、どうお考えですか。

| | |
|---|---|
| １　有効である | ４ |
| ２　有効ではない | ０ |
| ３　どちらともいえない | ２ |
| ４　無回答 | ９ |

（記述回答）

■行政の計画は常に有効ではない。外部の目線で有効性・妥当性を考えることは必要である。

問１１　「外部評価」を今後も継続して実施していくべきだと思いますか。

| | |
|---|---|
| １　そう思う | ４ |
| ２　そう思わない | ０ |
| ３　どちらともいえない | ２ |
| ４　無回答 | ９ |

問１２「区民参加会議」を傍聴されてのご意見、感想等がございましたらご記入ください。

■区民の意見を聞くということは重要。色々な形で行うことが望ましい。
■参加区民同士がざっくばらんに意見交換し、その上で行政へ説明や意見を述べる時間を設けると良いと思う。
■他の地方自治体の雛形となるように、今後も外部評価を発展させてもらいたい。
■先進的な企画であり、今後も継続していくことを希望する。
■非常に有意義な会議であった。