

公募型プロポーザルによる選定結果の公表

区立お茶の水小学校・幼稚園は、小学校校舎の老朽化が進むなかで、公園内の幼稚園仮園舎をとりこんだ新校舎の整備が課題となっています。

整備にあたっては、教育環境の向上とともに、地域の防災拠点や地域コミュニティの核としての役割も踏まえ、効率的かつ効果的に整備を進めるための計画立案が求められています。

本件は、今日的な教育に柔軟に対応できる環境を創出するとともに、隣接する錦華公園はじめ周辺地域との関係性に配慮した施設整備について幅広い提案を受けることを目的として、プロポーザル方式により基本設計事業者を選定することとしたものです。

1. 業務名

お茶の水小学校・幼稚園施設整備基本設計業務

2. 選定経緯等

平成29年8月10日	プロポーザル公募開始
平成29年8月31日	参加申込書提出期限
平成29年9月4日	提案書提出要請
平成29年9月25日	提案書提出期限
平成29年10月13日	第一次審査
平成29年10月20日	第二次審査（ヒアリング実施） 最優秀提案者及び次点者の選定

3. 選定委員の構成

氏名	所属等
山口 勝己	東京都市大学教授
◎小川 賢太郎	子ども部 教育担当部長
安田 昌一	子ども部 子ども総務課長
小池 正敏	子ども部 子ども施設課長
杉浦 伸一	子ども部 指導課長
浅川 宏	お茶の水小学校長
加島 津世志	政策経営部 施設経営課長
武 貴志	政策経営部 区有財産担当課長

◎：委員長

4. プロポーザル参加者

参加申込書の提出 6者

提案書の提出 5者

第2次審査の実施 5者（五十音順）

- ・株式会社 石本建築事務所
- ・株式会社 岡田新一設計事務所
- ・株式会社 楠山設計
- ・パシフィックコンサルタンツ株式会社
- ・株式会社 山下設計

5. 選定結果

最優秀提案者 株式会社 山下設計
東京都中央区日本橋小網町6番1号

次点者 株式会社 岡田新一設計事務所
東京都文京区春日一丁目10番1号

6. 所管課の名称及び所在地

千代田区教育委員会事務局 子ども部子ども施設課
千代田区九段南1-2-1

7. 審査結果一覧表

第一次審査の評価基準				A社	B社	C社	D社	E社	F社
	評価項目	評価の視点	配点	得点	得点	得点	得点	得点	得点
組織 評価	経営規模	経営規模は妥当であるか	3	2	3	2	3	3	2
	業務執行技術力	当該業務を遂行するために必要な知識・経験を有しているか	3	3	3	2	3	3	2
	精度度	区の施設整備の考え方や進め方を理解しているか	3	1	0	2	3	1	0
	取組体制	当該業務の取組体制は適切か	5	5	5	5	3	5	5
	社会貢献 地域貢献	社会貢献及び地域貢献についての姿勢や取組はどうか	3	3	3	3	3	3	3
	地域特性の理解	千代田区の地域性や住民ニーズ、既存施設整備の経緯等について理解しているか	3	3	1	3	3	3	2
担当者 評価	担当者の経験及び能力	主任担当者	3	3	3	3	3	3	3
			2	1	1	1	1	1	1
		他の担当者	3	3	3	3	3	3	3
			2	1	1	1	1	1	1
組織評価小計			30	25	23	25	26	26	22
提案 評価	教育環境の向上について	提案ごとに、下記項目についてヒアリングにより評価する。 ・的確性(与条件との整合性が取れているか) ・創造性(工学的知見に基づく創造的な提案がされているか) ・実現性(提案内容が理論的に裏付けられており、実現性があるか)	4	3.5	3.38	3.13	1.88	2.88	
			4	2.75	3.5	2.75	1.88	2.88	
			4	2.88	3.25	3	2	3.13	
	協議会との協働による施設整備について		7	4.75	4.75	4	4	4.63	
	錦華公園との連携について		7	5	5.13	4.38	4.13	4.88	
目的・条件・内容の理解度、簡潔でわかりやすい記載	要求水準説明書の指示を踏まえ、わかりやすく提案書を作成できているか。	4	3.38	2.88	2.63	1.5	3.38		
提案評価小計			30	22.26	22.89	19.89	15.39	21.78	0
第1次審査 合計			60	47.26	45.89	44.89	41.39	47.78	22
第1次審査 順位				2	3	4	5	1	6
第二次審査の評価基準									
	評価項目	評価の視点	配点	得点	得点	得点	得点	得点	得点
提案 評価	教育環境の向上について	提案ごとに、下記項目についてヒアリングにより評価する。 ・的確性(与条件との整合性が取れているか) ・創造性(工学的知見に基づく創造的な提案がされているか) ・実現性(提案内容が理論的に裏付けられており、実現性があるか)	5	3.71	4.14	3.29	2.00	4.00	
			5	3.29	3.86	3.00	2.43	3.43	
			5	3.57	3.86	3.29	2.14	3.71	
	協議会との協働による施設整備について		7	4.71	4.57	3.86	3.29	4.86	
	錦華公園との連携について		7	4.43	5.14	3.86	4.00	5.29	
	取組姿勢		積極的に取組む意欲があるか	6	4.86	4.43	4.43	3.71	5.00
説得性	提案内容の説得性が十分であるか	5	3.57	4.00	3.86	2.57	4.14		
第2次審査 合計			40	28.14	30	25.59	20.14	30.43	0
総合計			100	75.40	75.89	70.48	61.53	78.21	22
最終順位				3	2	4	5	1	-