

## 第2回 番町次世代シンポジウム アンケート

本日は「第2回 番町次世代シンポジウム」にご参加いただきありがとうございます。

アンケートにご協力をお願いいたします。

なお、アンケート結果は今後のまちづくりに活用するほか、必要に応じて千代田区議会・委員会、都市計画審議会等に説明(公表)させていただく予定です。予めご了承ください。

### ■あなた自身のことについて

年代	<input type="checkbox"/> 10代 <input type="checkbox"/> 20代 <input type="checkbox"/> 30代 <input type="checkbox"/> 40代 <input type="checkbox"/> 50代 <input type="checkbox"/> 60代 <input type="checkbox"/> 70代 <input type="checkbox"/> 80歳以上
性別	<input type="checkbox"/> 男性 <input type="checkbox"/> 女性 <input type="checkbox"/> 答えたくない
職業	<input type="checkbox"/> 会社員 <input type="checkbox"/> 自営業 <input type="checkbox"/> 公務員 <input type="checkbox"/> 専業主婦・主夫 <input type="checkbox"/> 学生 <input type="checkbox"/> その他
番町地域との関わり	<input type="checkbox"/> 番町地域に在住 <input type="checkbox"/> 番町地域に通勤 <input type="checkbox"/> 番町地域に通学
本日の参加形式	<input type="checkbox"/> 参加 <input type="checkbox"/> 傍聴

### ■これまでの番町地域の説明会等の参加について

Q1	番町地域でこれまでに開催された説明会やオープンハウス、シンポジウム等に参加したことはありますか。
<input type="checkbox"/> 何回か参加した <input type="checkbox"/> 一度参加した <input type="checkbox"/> 知っていたが参加したことはない <input type="checkbox"/> 知らなかった	

### ■本日のシンポジウムについて

Q2	本日のシンポジウムを知ったきっかけをお教えてください。
<input type="checkbox"/> 区ホームページ <input type="checkbox"/> 広報千代田 <input type="checkbox"/> 区ポータルサイト <input type="checkbox"/> 掲示板 <input type="checkbox"/> 知人から聞いて <input type="checkbox"/> 麴町区民館 <input type="checkbox"/> その他(場所など: )	
Q3	本日のシンポジウム等の募集情報はこういった場所で告知されると便利だと思いますか。
<input type="checkbox"/> これまでの告知場所(区ホームページ、広報千代田、区ポータルサイト、掲示板等) <input type="checkbox"/> その他(自由意見: )	
Q4	本日のシンポジウムの満足度をお教えてください。
<input type="checkbox"/> とても良かった <input type="checkbox"/> まあまあ良かった <input type="checkbox"/> あまり良くなかった <input type="checkbox"/> 全く良くなかった ⇒そのように感じた理由 ( )	
Q5	今回のシンポジウムは心配事の解消につながりましたか。
<input type="checkbox"/> 解消された <input type="checkbox"/> ある程度解消された <input type="checkbox"/> あまり解消されなかった <input type="checkbox"/> 全く解消されなかった <input type="checkbox"/> 心配事は特にない ⇒そのように感じた理由 ( )	

裏面へ続きます

Q6	シンポジウムの参加前と参加後で、変わったことがあれば教えてください。
Q7	他に本シンポジウムで取り上げてほしいテーマがあれば教えてください。
Q8	地域をよりよくしていくため、多様なメンバーと意見交換を行う場が番町地域に必要と感じましたか。
<div> <input type="checkbox"/>とてもそう思う    <input type="checkbox"/>そう思う    <input type="checkbox"/>あまり思わない    <input type="checkbox"/>全く思わない </div> <div> ⇒そのように  感じた理由 </div> <div style="border-left: 1px solid black; border-right: 1px solid black; border-radius: 0 50% 50% 0; height: 100px; margin-left: 20px;"></div>	
Q9	Q8で「とてもそう思う」・「そう思う」とお答えした方にお伺いします。 意見交換の方法について、ご意見があれば教えてください。
Q10	今回のシンポジウムを踏まえ、改めて思い描く番町地域の将来像などがあれば教えてください。

～アンケートは以上です。シンポジウムのご参加及びアンケートへのご協力ありがとうございました。～

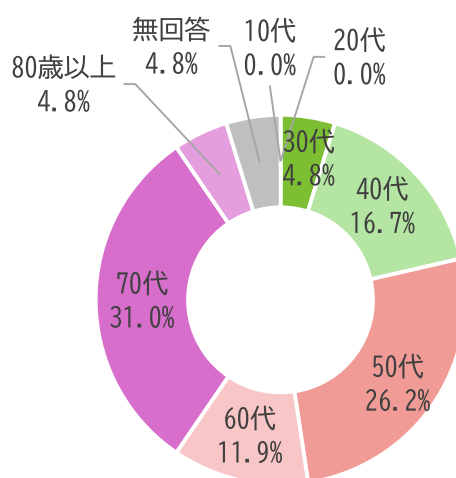
## 第2回 番町次世代シンポジウム アンケート

回答者総数は、 42 人である

### ■あなた自身のことについて

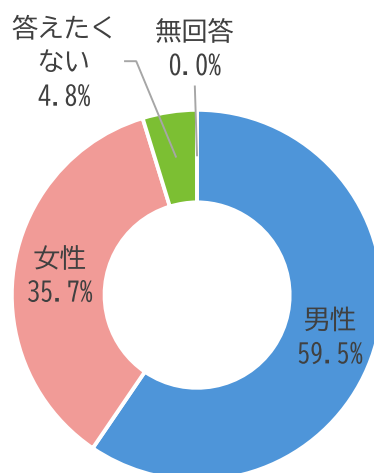
#### 【年代】

		回答数	割合
1	10代	0	0.0%
2	20代	0	0.0%
3	30代	2	4.8%
4	40代	7	16.7%
5	50代	11	26.2%
6	60代	5	11.9%
7	70代	13	31.0%
8	80歳以上	2	4.8%
9	無回答	2	4.8%
計		42	100.0%



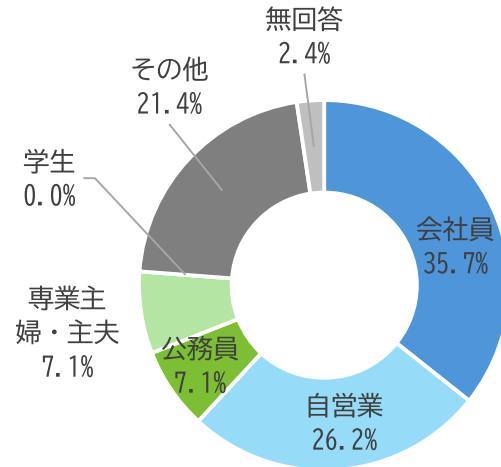
#### 【性別】

		回答数	割合
1	男性	25	59.5%
2	女性	15	35.7%
3	答えたくない	2	4.8%
4	無回答	0	0.0%
計		42	100.0%



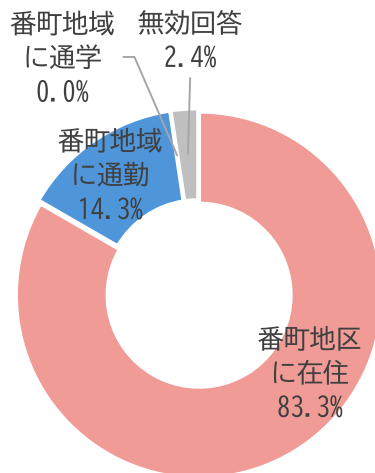
【職業】

		回答数	割合
1	会社員	15	35.7%
2	自営業	11	26.2%
3	公務員	3	7.1%
4	専業主婦・主夫	3	7.1%
5	学生	0	0.0%
6	その他	9	21.4%
7	無回答	1	2.4%
計		42	100.0%



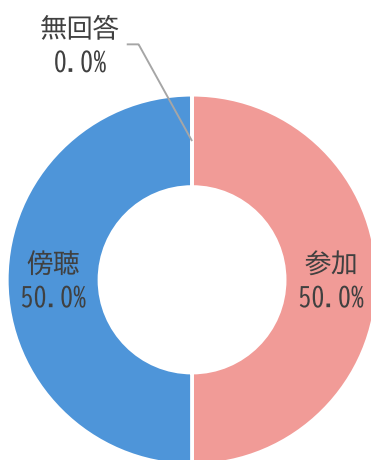
【番町との関わり】

		回答数	割合
1	番町地区に在住	35	83.3%
2	番町地域に通勤	6	14.3%
3	番町地域に通学	0	0.0%
4	無効回答	1	2.4%
計		42	100.0%



【本日の参加形式】

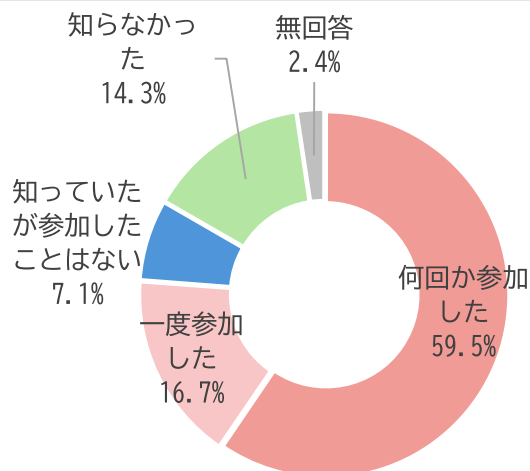
		回答数	割合
1	参加	21	50.0%
2	傍聴	21	50.0%
3	無回答	0	0.0%
計		42	100.0%



■これまでの番町地区の説明会等の参加について

Q1 番町地域でこれまでに開催された説明会やオープンハウス、シンポジウム等に参加したことはありますか。

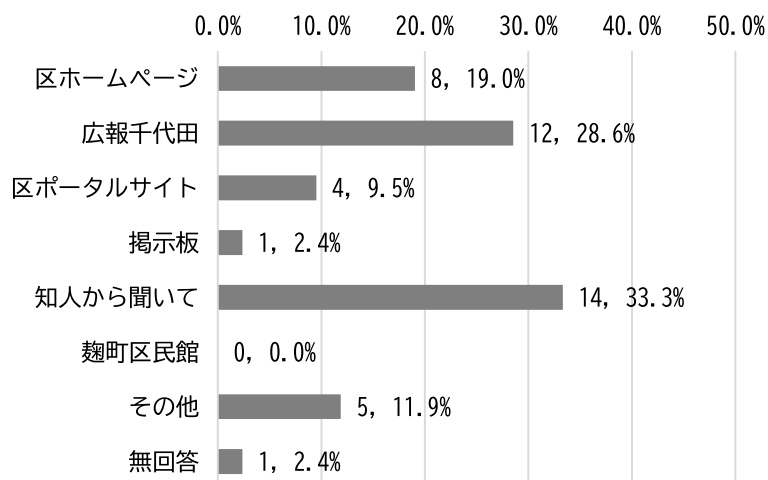
		回答数	割合
1	何回か参加した	25	59.5%
2	一度参加した	7	16.7%
3	知っていたが参加したことはない	3	7.1%
4	知らなかった	6	14.3%
5	無回答	1	2.4%
計		42	100.0%



■本日のシンポジウムについて

Q2 本日のシンポジウムを知ったきっかけをお教えてください。

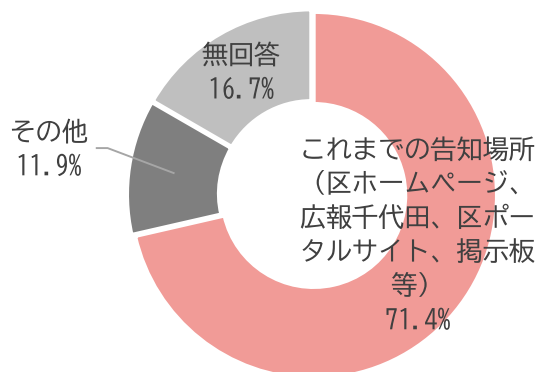
		回答数	割合
1	区ホームページ	8	19.0%
2	広報千代田	12	28.6%
3	区ポータルサイト	4	9.5%
4	掲示板	1	2.4%
5	知人から聞いて	14	33.3%
6	麴町区民館	0	0.0%
7	その他	5	11.9%
8	無回答	1	2.4%
回答者数		42	—



■本日のシンポジウムについて

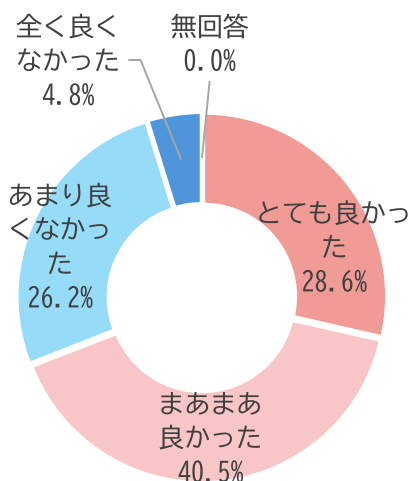
Q3 本日のシンポジウム等の募集情報はこういった場所で告知されると便利だと思いますか。

		回答数	割合
1	これまでの告知場所 (区ホームページ、広報千代田、区ポータルサイト、掲示板等)	30	71.4%
2	その他	5	11.9%
3	無回答	7	16.7%
計		42	100.0%



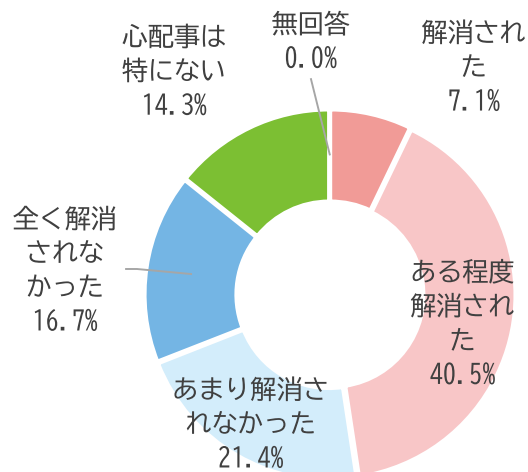
Q4 本日のシンポジウムの満足度をお教えてください。

		回答数	割合
1	とても良かった	12	28.6%
2	まあまあ良かった	17	40.5%
3	あまり良くなかった	11	26.2%
4	全く良くなかった	2	4.8%
5	無回答	0	0.0%
計		42	100.0%



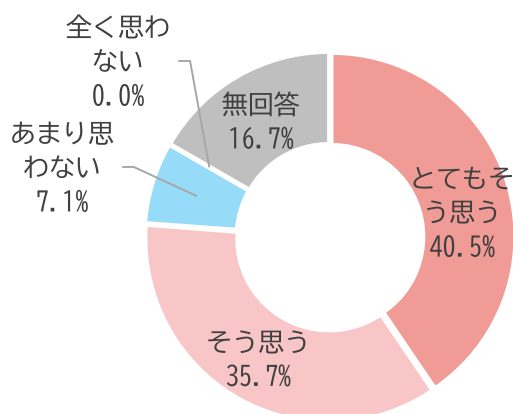
Q5 今回のシンポジウムは心配事の解消につながりましたか。

		回答数	割合
1	解消された	3	7.1%
2	ある程度解消された	17	40.5%
3	あまり解消されなかった	9	21.4%
4	全く解消されなかった	7	16.7%
5	心配事は特にない	6	14.3%
6	無回答	0	0.0%
計		42	100.0%



Q8 地域をよりよくしていくため、多様なメンバーと意見交換を行う場が  
番町地域に必要と感じましたか。

		回答数	割合
1	とてもそう思う	17	40.5%
2	そう思う	15	35.7%
3	あまり思わない	3	7.1%
4	全く思わない	0	0.0%
5	無回答	7	16.7%
計		42	100.0%





Q3	<p>本日のシンポジウム等の募集情報はこういった場所で告知されると便利だと思いますか。</p> <p>その他（自由意見）</p>
	全戸配布してください。「まちづくりニュース」のような体裁でニュースリリースしていただきたい
	これまでの参加者への個別連絡
	地区住民へのチラシ配布
	いきいきプラザ一番町
	千代田区 LINE
	これまでの告知場所に加え、日テレ跡地に接する二番町、四番町、六番町、一番町の一部に簡単なチラシを配布。既存媒体の場合もタイトルがシンポジウムではわかりにくいので、「日テレ跡地に関する話し合いの場」がまず目に入るように書いてください。

Q4	<p>本日のシンポジウムの満足度をお教えてください。</p> <p>1：とても良かった 2：まあまあ良かった 3：あまり良くなかった</p> <p>4：全く良くなかった</p> <p>⇒そのように感じた理由</p>
1	相方（住民・日テレ）の考え、思いを知ることが出来た
1	最後のエリマネについての議論がよかった
1	日テレ・千代田区住民とが専門家の交通整理のもとで話し合うことができたこと
1	オープンな意見交換になっていると感じました。
1	シンポジウムは今後も続けて欲しい。日テレは計画を早く出して欲しい。
1	地区計画を簡潔にまとめて説明があり、都計審の先生からも地域貢献に応じた地区計画の内容の直面性を分かりやすく説明いただいたことが良かった。
1	多様な質問に丁寧かつスムーズに対応し参加者の理解も深まったと考えます
1	地域住民の心配内容がストレートに表明されていたのは良かった。
1	とても良い機会だった。回数はあと1回で充分。正直、心配事だところまででo k。
2	良かったが、時間がかかって当然の内容であるため、当初の時間設定に無理があった
2	加藤先生、村山先生のサポートに感謝しています。また内藤さんも率直なご意見を時々はさんで下さり有難かったです。日テレ担当者さんの対応の変化には正直驚きつつ嬉しく思いました。画期的でした！！
2	概要が分かった
2	対立点を意識しつつ議論を進めることが出来たと思う。
2	反対という方が、どのように考えているかなど直接目にできた
2	知らなかった情報を得る事が出来た。問題点が納得できるように説明されなかった。

2	色々な意見が聴けた。日テレもわざわざ狭い土地に超高層なんて
2	専門の教授から、法令や最近の研究結果に基づく意見を聞いたのは議論の方向性を整えるのに役立っていた。あらかじめ住民からの質問に対する回答を公開しておいた方がよいかと。ディスカッション時間を有効活用するためにも。
2	建設的だと感じたため
2	もっと意見が出しやすい様な進め方をしてほしい。
2	長かった。
2	色々な事を心配している人がいる事にびっくりしました。50年以上番町に住んでいますが世の中が変って来ている事を分って欲しい
2	初めて参加しました。意見を聞けて良かったです。
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 開催されたことはよかったし、関係者のご努力にお礼申し上げたい。ただ、こうした一般住民が意見を口に出して言える場は初めてである。もっと早い段階からあればよかった。</li> <li>・ 「附帯決議に基づき、住民の不安、懸念を聞く会」で、住民の懸念や生活実感を具体的に聞いてもらえる会だと思っていたが、発言者の時間が制限されているのに、解説や日テレのプレゼンには長くとられてしまっていた。時間の無駄に感じるところがあった。</li> <li>・ 決まったことの説明も詳しい資料がなく、よくわからなかった。高さ制限が60mから80m、容積率が約460%から700%にも上げられることが書かれていない。</li> <li>・ 「附帯決議」に基づく会とのことだったが「附帯決議」については説明がなかった。地区の要望に応じて、高さも容積率もいっばいに使わないこともできることが伝わらなかった。</li> <li>・ もともと意見書も出していたが、自分の書いたものは載っていなかった。数行分を切り出して分けしたものでは伝わらない感じがした。同じ意見の数もわからない。</li> <li>・ 住民の懸念や生活実感に対し、用意された回答はどれも日テレ案を擁護している感じで違和感があった（日テレ寄りの回答ばかりで、住民に寄り添う感じがしなかった。）</li> <li>・ 都市計画的に理論的に整合性がとれている計画でも、住民感覚と合わないことがある。現場の声や感覚を聞いてすり合わせてほしい。</li> <li>・ しかし、住民の懸念は些細なことばかりだとか、一般的にそんなことは心配ない、とどんどん跳ね返されていった感じだった。</li> </ul>
3	そもそも説明時の資料が配られていなかった（区の説明の時に写された資料は配布していない）これを既成事実にして「話し合いました」と言って欲しくない
3	・ 心配事の解消に焦点を当て過ぎ（コミュニケーション欠如など）本質的問題の議論の場になっていない。

	<ul style="list-style-type: none"> <li>・一方的説明が多く、住民側意見の時間が少ない。</li> <li>・日テレ側の具体的計画説明が無い（手の内を明かさ無い）</li> </ul>
3	1 分間スピーチを依頼されたが、出番はなかった。
3	同じ人ばかりが長々と話す、時間制限があるにも拘わらず自分の言いたい事ばかり言う。
3	時間が足りないと思う。
3	決まった人がずっと話したいだけの会になってしまっている。「？」の質問をする人が多すぎるので、こうなることをふまえて時間配分をすべきかなと感じました。
3	あまり話しが進んだ様に思えなかった。
3	<p>① 1月12日のイベントと同じ名前の第2回という名称は、おかしいと思ったが、二番町地区計画変更の附帯決議の「尚書き」以外の部分も意識したように見えるセッティングで開催されたことは、誠に有難いことであった。</p> <p>② 予定終了時刻を越えても延長して会が継続されたことも、有難いことであった。</p> <p>③ 冒頭の区からの説明は、投影資料とは別の資料が配布され、説明内容としては、附帯決議の背景・全体、「二番町計画の検討ステップ」の説明が割愛され、参加者に、附帯決議と本イベントの関係、本イベントでの討議のテーマやスコープが、正確に理解されないまま、会が進んだことが懸念される。また、エリマネについては、説明が全く不十分で、都計審の委員も十分理解していなかったことが判明した。</p> <p>④ 参加者が懸念事項の説明をするのに1分間は、短すぎた故もあり、深く聞いてもらえなかった故もあり、十分な根拠の説明なく「一般的には問題ない。」「日テレが何とか対応するでしょう。」等のコメントで打ち切られて、次のテーマに移ってゆくことが多かった。</p> <p>⑤ 日テレの対応が是認されるなかで、懸念事項へのコメントがなされるケースが多く、一般住民の目線から懸念されることの番町固有の問題点が、本当には理解されていないと感じることが多かった。</p>
4	不安や心配なことばかりが語られ、地域の将来や未来を語る機会がなかった

Q5	<p>今回のシンポジウムは心配事の解消につながりましたか。</p> <p>1：解消された 2：ある程度解消された 3：あまり解消されなかった</p> <p>4：全く解消されなかった 5：心配事は特にない</p> <p>⇒そのように感じた理由</p>
1	1つ1つ丁寧にご返答いただきました。
2	今回のシンポ実施は有難く思っていますが、まだまだもやもやがあります。今度も引き続き何度でも開催していただき、より多くの住民の納得をめざして下さい。

2	日テレの言質が取れた。スタジオ棟の認識→反省している？（外観のひどさ）を知ることが出来た。
2	今できることと、今議論しても意味がないことが分別されてよかった。スタジオ棟の風害について体験です。風が強くなったのは事実です。ビルのせい環境のせいかわかりませんが、お年寄りが電柱にしがみついたり、杖を持った方が通りを渡れずにいたのを手助けしたことがあります。私自身も木の陰に身を寄せて風の弱まるのを待つのはしばしばです。
2	今まで何が議論されていたのか、かなり基本的な質問が多かった
2	今答えられる範囲の説明は受けられ、決まっていることとそうでないことの理解も深まった
2	丁寧に説明頂いたから
2	たればや、個人の価値観を皆の意見などと言いかえられてしまい残念な発言もあった。
2	日テレのテナント選択による、ビルの整合性・適合性
2	日テレの気持ちは理解できました。
3	価値観の違う（実には利害が相反する）住民・地権者・ビルオーナーそれぞれが持つ心配事は解消されない。大事なことはより多くの方がより少なく不満を持つような結論を導くしかないと思う。
3	具体的な計画ができてなさそうなので、未解決の日テレの課題が多数残っている
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>・回答可能な設問設定となっている</li> <li>・区側の回答が通り一通で具体性がない→企業側スタンスに過ぎる</li> <li>・付帯事項に関する本質的議論になっておらず「住民の意見を聞いたよ」という「アリバイ作り」にさえ感じる</li> <li>・「安心させよう」とする日テレ/区側の意図が透けて見える。</li> </ul>
3	現時点では具体的数値が出せない状況なので、正直不安、心配の解消にはつながらない。
3	超ザックリで良いので、スケジュール感を知りたい。
3	問題が多すぎる
3	マイナス意見が多く、もう少し前向きな意見が聞きたい。
4	よけいに心配事が増えた。答えの歯切れが悪い。なかなか情報を出さないが、決まった部分だけでも出して頂きたい（日テレも区も）
4	容積率を上げるための広場という認識しかなかったが、広場をいじするためにイベントなどをしなければならない、と知って”広場いらなかった”と思った。コミュニティの核という意味がわからない。
4	不明事及び返答が多すぎる。

4	<p>異常気象は、もはや異常ではなくなり、「起こりうるもの」として、ある程度、予見可能になっている。強い風が吹き、これがビル風効果で、更に助長され、万が一、事故が起きて死者でも出れば（あくまでも仮定の話）、遺族は東電（福島第一）の時のように、「予見可能であったはず」と業務上過失致死 傷罪などで刑事告発するかもしれない。今回のシンポジウムでは今までのルールに基づいて建築の可否を判断するとの説明だったが、本当に今までのルールでよいのだろうか。</p>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>・たとえば道路が狭いままで、かつて日テレがあったところのような渋滞や、頻繁に事故が起こっていたようになる、というのに対して自家用車使用が減っているなどという説明があったが、住民の実感とは異なっている。タクシーや救急車の出動はふえている。日テレがあったところの渋滞はひどかったが、入居者数が明確でない賃貸ビルでかつ、商業ビルになるとまた一層ひどくなると思う。</li> <li>・東日本大震災の時は道路も町全体也大混雑で大変だった。これは目撃した者の証言を軽視しないでほしい。大地震時には、車両火災の連鎖が懸念されているが、狭い道路では逃げ場がない。当時より昼間人口が大幅に増えているところに商業ビルが建つのは本当に恐ろしい。</li> <li>・麴町駅は階段が残り、障害者や体が弱い者は依然として使えない、というところもうやむやだった。</li> <li>・店舗を入れるのは町のためという言い方がされてきたが、日テレが容積率を上げるために必要なことがわかった。しかも大きいスーパーが入るわけではない。</li> <li>・このように貢献が大げさに言われている懸念があるが、取り上げられなかった。</li> <li>・2500 m<sup>2</sup>もの広場が欲しいなどと言う声はまわりでは一人もいない。住民が頼んでもいない地域貢献、中途半端な地域貢献とバスターで日テレは1.5 倍の収益を上げられ、住民には道路と駅の混雑とビル風、という環境負荷が降りかかってくるのはやはり納得できない。</li> <li>・スタジオ棟のビル風を日テレさんが認識していないのは驚いた。</li> <li>・環境負荷も基本計画が出ないと試算できない、と言っていたが、日テレが都計審に出したものでよから説明がほしい。都計審に提出したものと基本計画後の試算が大きく違ってくほうがおかしい。</li> <li>・一番おかしいと思ったのは、「イベントをやりたいと言う人がいるので、エリマネ棟がいる」という説明。イベントをやりたいというのは何団体いたのか。むしろ「閑静な住宅地を守りたい」というのが番町の総意に近い。番町住民の声より、一部の日テレに近い団体の声のほうが取り入れられていたということか。</li> <li>・コミュニティの醸成とか安全管理というが、町会とマンション住民の関係は番町の中の問題だし、安全面ではしっかりした管理サービスを重視してマンションを買っている。コミュニティ醸成は日テレに関わっていただくことではないし、他地域の一般論はあてはまらない。（番町は個人情報に敏感な方が多い。プライバシーが守れるので住んでいるという人も多い。他地域と違い、民生委員が機能しない、というのも</li> </ul>

	<p>よく言われている。)むしろ大型の商業ビルが建つことで人流が増え、治安が悪化すると考えている人のほうが多い。(今はオフィスが中心だが、夜も休日も営業する店舗が入ると恒常的に人が街に出入りする)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ イベントは作られたニーズである。もともとは盆踊りの希望だけだった。イベントがあれば人は来るだろうが、そうした喧騒がないのが番町だった。ぐっと静かになる週末を心待ちにしているのに、番町の森のイベントがあると、窓を閉めるとか、外出せざるを得ない、との声もある。番町の価値が落ちてしまう。</li> <li>・ 同じ日テレ通りでも五番町の先、市ヶ谷駅近くなら複合ビルでもよいと思う。「日テレ通り」と「住宅地としての番町」が混在したまま計画が進められたのがいけなかったのではないか。</li> <li>・ 日テレの計画はいらないものを作り出し、むしろコミュニティを分断してしまった。</li> <li>・ 建築費高騰でも断行されるとすると、テナントのめどがついているということか。日テレの方は、周りのビルとは格が違うものになるので、競合しない、などと言われていたが、最近法外な価格で外資に買い占められているマンションのように、また、高騰している建築コストをカバーするために法外な賃料で外資に貸し出すということになるのだろうか。</li> </ul>
4	<p>① 冒頭の説明のなかで、「付帯決議」が「付帯意見」と呼ばれていた。附帯決議の取り扱いが、大きなポイントであるなかで、誤って軽い名称で呼ばれることに、違和感を感じた。 附帯決議の重要性認識、附帯決議で求められていることを全うする覚悟を再度区に確認する必要性を感じた。</p> <p>② 「資料3」の分離された心配事の分類と表現が、住民の心配事を正確に伝えるには十分ではなかった。提出された意見書の記載方法が達意でなかった可能性もあるが、記載された心配事を分解してしまったせいである可能性もあろうが、いずれにしても、適切に伝わっていなかった。その結果、切り刻まれた心配事が、一般論を援用したり、或いは、日テレの判断に委ねる等のコメントを使って、軽々に処理された。</p> <p>③ 「1. 街並みや住環境等に関する心配」では、「交通至便でありながら、閑静で静謐な住宅地、安全で静かな文教地区である稀有な環境」、「夜間・週末は静寂が保たれ休まる住宅環境」といった、ただ単に便利ではなく、いつでも静かという訳ではないユニークな好環境が、数千人単位で就業人口を増加させる超高層ビル建設によって破壊されることが危惧されている。「用途地域は変わらないので大丈夫」、「オフィスにおける一人あたりのスペースは昔より大きくなっているので容積率が大幅に増加しても就業者数は増加しない」、「地域貢献になることがいろいろあるので大丈夫」などと言われても、日テレがテナント企業に就業者数を指定できるはずもなく、車道幅が狭いことは区が設定した地域課題に挙げられておらずそれに対応する地域貢献もない中では、心配事は解消されなかった。</p>

心配事・懸念点を聴く会であるなら、一般論から脱し、番町の住民が感じている事実に基づく危惧を住民と同様に認識して、内容の検討・対策策定を進める方向性を示して欲しかった。

- ④ 超高層ビルが二番町に始まって四番町にも広がる懸念について、区から、地区計画は変えられ得るとの説明、住居地区、商業地区などの用語を使ったコメントがあったが、一部言い間違いがあったように思われ、内容を理解できなかった。再度の説明をお願いしたい。
- ⑤ 交通渋滞は番町バス停周辺など現在既に毎日のように実際に発生しており、交通事故多発は2004年の日テレ汐留移転まで実際に月数回と異常な高頻度で発生していた。700%を容積率の上限とする超高層のテナントオフィスビルが建っても、「最近では1人当たりのオフィススペースが広いので就業者が増加しない」、「最近の駐車場の状況から判る通り、自動車の使用は減少しているので車両通行数は増加しない」、「地域の道路全体の交通規制の在り方の検討などと併せて対策を考えることができる」などと言われても、納得に至る裏打ちデータもない、口先の説明に聞こえ、懸念は解消されない。容積率と就業者数を数段階で設定し、日テレ通りと周辺生活道路の車両交通量のシミュレーションを行って、必要かつ可能な対応策を織り込んだ基本計画を進めて欲しい。設計がある程度進まないと、検証ができないというコメントは、特に、就業者数と車両交通量に関しては、理解不能で納得できない。是非、基本計画策定の前に、このような検証を行って、上限値700%からゆとりのある設計にすることを実現する基準にしてもらいたい。
- ⑥ 麴町駅のホームのスペースは大きくならない中で、容積率上限700%の超高層テナントオフィスビルの建設で就業者が増えても、始業時間を部署によって変えれば、ピーク時の混雑も平準化できるとの説明は、あり得るかもしれないが、テナントとして入る企業が決めることに日テレや区が縛りを入れることが困難と考えられ、無責任なコメントと認識され、懸念事項の解消には程遠い。区、或いは、貸しビル業者である日テレが、テナント企業の部署ごとの始業時間の設定を強制する方策があるのであれば、その方策の説明も聞かせて欲しい。これについても、容積率・就業者数と麴町駅利用者数の相関を実証的に検証するシミュレーションを行い、その結果に基づいた検討・議論をするようにしてもらいたい。
- ⑦ ビル風については、これから建てられるビルの計画と一体化されるスタジオ棟周辺で、既に被害が顕れていることを、日テレの担当者が知らなかったことで、日テレのビル風についての認識が浅いことを目の当たりにすることになった。スタジオ棟については、対応する旨のコメントがあったことは幸いであった。今後、経過を聞かせて欲しい。ビル風の検証は、ルールに従ってやるしか方法がないような回答であった。千代田区内でも、ルールに従った事前検証で問題なしとされ、建ってから、時として危険なビル風が吹きすさぶビルは、何棟もある。番町

	<p>は、丸の内大手町のようなオフィスビル街とは違って、子供も高齢者も居住する住宅地であり、児童生徒が通学する文教地区であるので、ルールに従っただけではなく、生活している住民の感覚に沿った検証を行って、住民の安全・安心と感じられる対応策を施した建物にしてもらいたい。スタジオ棟周辺のビル風について、日テレの対応について、今後の経過を知りたい。</p> <p>⑧ 「３．施設の管理運営等に関するご心配」については、何がどう決まっているのかが、住民にも、都計審区民委員にすら、共有されていないことが判明した。（冒頭でも十分説明されなかった。）このイベントで、具体的な心配事を問合せ、回答を得るというやり取りは、判らないことがたくさん残っていることを認識する機会になって良かったが、不安・疑問と共に、懸念点・心配事は、大きくなった。</p> <p>⑨ イベントに使われることが前提のように、イベントがあった場合に発生するであろう事態が心配事として挙げられている。2500 ㎡の空地は、番町地域に不足しているとされた街区公園を補うものであるので、当該地区の住民の日常使用に供されるもので、二番町で行う必要性も必然性もないイベントは開催されないとの認識が正しいことを確認したかったが、「イベント開催を希望する人もいる。」とのコメントしか得られないまま、次に進められてしまい、根本的な事項の確認ができなかった。</p> <p>⑩ 街区公園並みの公開空地は、公的な性格を持つ 2500 ㎡であり、所有者が自由に使用できるものではないとの認識である。区は、協定を締結して、公的性格を持つことを反映する運営を行うようにコントロールする旨の説明を前に聴いた気がするが、本日のエリマネの説明とはどう関連するのか、判らなかった。説明して欲しい。</p> <p>⑪ エリマネについては、基本的な事項の認識を共有した上で議論する必要があるが、本日は、その時間がないとのコメントがあった。訳の分からない参加者が断片的な知識・情報に絡んで発言していたことになると思われる。何を前提にして何が決まっていて、今後は何をどうしてゆくのか？街区公園としての使い方以外のイベントなどで静寂を破る使用は止めて欲しいという住民の要望をどのように取り入れてゆくのか？などについて、説明して欲しい。</p>
5	<p>従来からていねいな説明が尽くされており、心配事はない。心配事が発生すれば都度解消すればよい</p>
5	<p>心配事項については想定内で、全て解消は難しいと思っております。</p>
5	<p>大項目についてよく整理されており、ファシリテーターの先生がうまく分かりやすく進めていただいたので良くある説明会の「反対」「反対」の話で終わらずに良くまとめていただいたと思います。</p>



Q6	シンポジウムの参加前と参加後で、変わったことがあれば教えてください。
	住民の日テレ再開発に対する不信感の理由（高さ制限変更の周知不足）
	まっ白のスタジオ棟が町の中で異質に見えるという意見があったが、それについて、色を塗り換えればいいと仰る方が近くの席にいました。ナルホドと思いました。町全体のイメージがかたまったら、そんなお願いをするのもアリかも？他にも新しい技術の進歩やアイデアで出来ることがありそうと感じます。
	反対する方々の意見が理路整然としていた
	日テレ開発の状況について理解が深まった
	今回の開発において日テレの地域と向きあおうとする姿勢を感じた。
	極端な意見もある中、そこに偏らずファクトベースで進める姿勢により信頼感を得た
	日テレ計画の様子がわかった
	少し前に進んでいる様に思った。
	日本テレビ側の計画案が定まりきっていない状況なので正直あまり変わりはないです。
	よく心配事が考えられていると思いました。
	人の意見（価値観・思い込み）は変わらないことが理解できた。心配している人は特に。
	地域にふさわしい商業施設の入居、共同住宅案が良いと思っていたが（住宅付置義務）＜でもやっぱり総人口を考えると、共同住宅がいいかあ＞混合案がいい。オフィスでも、一部上場企業とかが入れば問題ない。
	相手の話をよく聞かずその為自分の都合ばかりを言う人がいる事がよくわかりました。
	理解が深まった
	早く進めてほしい
	参加することに意味があったのかな？と思った。
	150mが 80mになり、工事費高騰から実際にはより低くなる可能性に希望を持った。
	<p>（１） 上記（Q5）で答えたように、心配事は解消されず、シンポジウムの参加前と参加後で、何も変わらなかった。2025年9月11日の太田区令和島の突風ではコンテナが突風により横転し、作業員の男性2人が下敷きになり、うち1人が死亡している。2025年9月5日の静岡県牧之原市や掛川市などの突風では複数の大型トラックが横転。同じ日、静岡県吉田町では突風で横転した軽貨物自動車に乗っていた50代の男性が死亡した。このような異常気象は事業者や行政の責任ではないが、道幅が15mしかないところに高層ビルを建てれば、ビル風がひどくなる。異常気象とビル風とが合わさって、大きな事故につながりうることを懸念している。</p> <p>（２） なお日テレ通り沿いは住宅地域との説明があったが、千代田区の都市計画図を見ると商業地域となっている。</p>
	<p>1. 2024年7月に、区がステップ図を使った説明で、進め方と期間の目処については、「関係団体・住民の意見収集、与件の整理と日テレへの提示、日テレの基本計画策定（半年以上）、基本設計（約1年）、詳細設計（約1年）」と認識していた。20日に、</p>

日テレからの、最短最速で、2027年着工を目指しているとの発言を聴いて、手順・スケジュールについて、再度、確認を要するとの認識に変わった。（2024年7月に区が策定したステップ図には、全く言及されなかった。進め方のステップ図と現時点のスケジュール見通し（条件付きでないと作成困難かもしれない。条件付きで全く構いません）を再度策定して欲しいと思っています）。

2. 区と我々住民は、附帯決議の重要性の認識を、共有できている可能性があるかも知れないと感じられた。（1月12日の区役所10階で開催されたイベントでは、附帯決議の内容を区が都計審の意図を汲んで正しく理解しているとは思えなかった。）

Q7 他に本シンポジウムで取り上げてほしいテーマがあれば教えてください。

文教地区の啓蒙

エリマネについて話を続けて下さい

・日テレさん具体計画をもとに話し合う ・エリアマネジメントについて

エリアマネジメント

今回は、にぎわうことのネガティブな論点に終支した印象があるので今回の開発によるポジティブな面も聞きたい。

日本テレビ通り沿道の方向性

「静けさをどうやって守るか」「エリアマネジメントの必要性」

二番町に限らず、番町全体が、どのような町づくりを行うべきか、どんな町を望むのかのビジョン共有をする必要があると思う。「番町」のくくりでディスカッションする場を設けてもよいのでは？

今後、開発計画が進展した際に説明会をお願いします。

今後の町の課題も認識した上で、どんな町でありたいか？を可視化していく必要性。

区、町会等と日テレの共同開催イベントオフィステナント利用者の動線

交通のあり方、LRT など時代にあわせた交通道路のあり方をギロンしてほしい

スケジュール等の具体的見通し

日テレ通りぞいのビジョン。もう少し具体的に！！早く進めるためには…。

（1）エリア・マネジメントをどういう体制で、どのように進めていくのかを取り上げてほしい

（2）高層ビル賛成派も反対派も感情論で議論せず、データをもとに議論すべきだと思う。今回のファシリテーターやコメンテーターの先生たちは、データや事実（Fact）に関する議論がなく、住民としては納得感に薄い。今後のシンポジウムには、データを都市計画に活かすことで世界的に著名な吉村有司先生（東京大学先端科学技術研究センター特任准教授；MIT やバルセロナで多くの実証研究）などにも入ってもらったらどうだろうか。データを都市計画に活かしたことで世界的に有名になった都市、バルセロナには、東京都

の宮坂副知事も訪問。ネットに訪問記をあげている。

<https://note.com/mmiya/n/n8dcbc96659b9>

・ 決まったこと、附帯決議、エリマネ棟など基本的なこと。冒頭で知らない、と答えた人は数人だったが、本当にわかっている人はいない感じがした。

１．日テレ通り番町バス停周辺など渋滞発生地点、交通事故が多発していた周辺生活通りの車両交通量や麴町駅の通勤時間帯ピーク時の乗降客数を、容積率・就業者数との関係で、見通し、容積率の上限からのゆとりを検討する方法の具体化（建物の計画が具体化する前に実施できる方法）

２．交通量やビル風の事前検証を、「現行のルールに従って、」ではなく、住民の体感に即した感覚で、実施する方法の具体化（現行ルールの方法で行った結果、許容範囲との判断で建てられたビルのビル風被害が発生していることを直視して、また、気候変動に起因すると思われる異常気象が異常とは呼べない頻度で発生していることも視野にいれ、現行ルールの方法ではなく、住民感覚に即した現実的な事前検証方法を設定する必要があり、その具体化を検討して欲しい）。

３．附帯決議の千代田区当局が実施を要請されている事項の以下の（２）と（３）の進め方：

（２） 地区計画の決定事項である高さや容積率はそれぞれの上限を定めたものであり、事業者が地区の要望を受け止めて上限に対してゆとりを持った計画内容とすることを妨げるものではないので、今後の建築物の設計段階においてその可能性について事業者と十分に協議すること。また、計画されている公共的施設の在り方を含め、様々な観点から質の高い計画になるよう十分に協議すること。

（３） 地区計画によって確保された地区施設の管理運用のあり方については千代田区と事業者との協定によりその骨格が定められることとなるが、関係者の納得が得られるように真摯な努力をし、当該協定（協定に基づく取り決めを含む）の決定、変更の手続きに遺漏がないよう慎重に進めること。

Q8	地域をよりよくしていくため、多様なメンバーと意見交換を行う場が番町地域に必要と感じましたか。 １：とてもそう思う　２：そう思う　３：あまり思わない　４：全く思わない ⇒そのように感じた理由
１	これまで、あまりにもこういう観点が不足していたから
１	私にはいくつかの会に出席して申し上げたことがあります。もともと番町というよいイメージはありますが、もっと広く統一感を持った地域にしていこうと考えていく場が欲しいと思います

1	マンション住民が9割と言われているこの地域では隣のマンションの住民の顔もわからない
1	地元民で発言される云々から、数多く心配内容が示された。
1	これ迄、根本的にこれが欠如していたから
1	この様な機会が少ないので、地域コミュニケーションが深まった。良かった。
1	区に対して質問させていただいたが、現状について「初耳」というご回答もあったので、相互に実情をふまえて議論すべきと思います。
1	反対意見をたくさん聞いたが、私はそうは思わないと思ったので。
1	マイナス意見の多さにびっくりしています。色々な人と話し合う事の大切さを感じました。
2	こうしたシンポジウムであるといろいろな意見があることが分かり有意義かと思いました。
2	過度にならずほどほどに
2	このような場に来て反論というか反対する人の大半が、地域コミュニティ活動に参加、関わっていないように見えた。
2	福祉事業者、教育者等からの意見を伺う
2	色々な意見を聞きたい
2	マンション住民であっても、地域とのつながりが必要。しかしそれには、必ずしも、物理的な広場などを必要としない。ネット上で、地域住民が自由に書き込むことができる「ヴァーチャル広場」を区として設けることもできると思う。
2	<p>・多様なメンバーが、恣意的な偏りを作られることなく、意見交換を行う場は、あってもよいが、物理的な場（専用の建物など）を設ける必要はなく、ネット上のバーチャル環境でも差し支えない。</p> <p>・「コスト次第である。」或いは、「資金や費用の面のみならず、その他のあらゆる観点で、同時に発生する可能性のある不都合な事象とのプロス・コンス次第である。」</p> <p>・この質問に「はい。」と回答すると、「エリマネ棟が必要と考える人」にカウントされ、エリマネ棟を使用することが決定される根拠のように使われることにならないかという懸念を持った。（超高層ビルを建ててビル数の吹く日陰の空地ができ、交通渋滞や交通事故が増える可能性もあることにはまったく言及せず「二番町に広場があるとよいと思いますか？」と質問し、「はい。」と答えた人は、（超高層ビル建設を建てても、心配事が発生することは度外視して、）2500㎡の広場を設けることに賛成している人が多いことの根拠とされてきた経緯が想起される。）</p> <p>・特定の目的を持った人（開発行為などに利害関係を持つ人など）の恣意的な誘導により、広範な住民の意見であるように纏められることを防止する仕組みを設けられていないと、広範な住民の参加にはつながらない。</p>

3	反対に固執している人の意見を聞いても前に進まないから
3	いわゆる反対派が人の時間を気にすることなく発言をするのはいかがと思う。
3	・とても微妙に感じる。特に公的なものは恣意的な方向に誘導される懸念がある。日テレ計画が、もともと意見交換会のようなところで「盆踊りができるといい」→「広場があるといい」と勝手に流れが作られたようなことになりかねない。

Q9	Q8で「とてもそう思う」・「そう思う」とお答えした方にお伺いします。 意見交換の方法について、ご意見があれば教えてください。
	町会行事（新年会、祭り）への参加をうながす
	このスタイルは良かったと思います。日テレ・区と直接対話でき専門家の交通整理があるカタチ
	定期的な話し合い
	内容はとても良く、参加者も多かったが、それでも参加者は住民等の一部に限られている。周知の方法や結果の報告の方法の工夫、議論の様子を録画する・中継するなどにより、より多くの人がこのシンポジウムの内容を知るようになることが必要。意見交換の方法については良いと思った。
	本人が目の前で話す態度などから判断できるのは貴重な機会でした。
	マイクの音こもっていて聞き取れなかった。
	日テレから早めに、具体的な計画の情報公開をするのが良い。
	・プロジェクト推進側の都合に合わせた設営は駄目 ・住民が対等な立場で意見交換可能なシステムにすべき
	説明会など
	この場は反対している人の場ですね。意見集約の仕方も様々ありますが、自分の考えを主張したい人には今日が最適。
	地元民との徹底的な対話
	同じ人ばかりが話して他に意見がある人が言う時間がなくなってしまった。
	今回の形が良いと思います。
	お茶会
	今日の様な会を重ねることが大事かと。
	こういう場にはりきって意見する人がかたよっているので、うまく回せばもっと有意義になりそう
	この様な場では意見する人にかたよりがあるので、ネットなど地域のイベントでのアンケートを！！
	今回のようなシンポジウム含めたイベント開催
	広場で祭りをすれば、地域住民の交流や意見交換の場になるというのは「昭和の世代」の感覚だと思う。まずはネット空間に掲示板を用意し、区民ができるだけ自由に意見を論じ



合える場所を提供してはどうだろう。AIにより、特定の意見が集中するのを緩和し、極端な意見を控えさせることも最近では可能になっている。

Q10	今回のシンポジウムを踏まえ、改めて思い描く番町地域の将来像などがあればお教えください。
	良質な住環境、教育環境の維持を第一義に考えていただきたいです。
	住民の転入転出が少ない地域。住民の顔がわかる地域。
	ヨーロッパの町のように、町の色味や道路や緑化もトータルに考えられたら素敵だと思います。また道路、特に狭い道路は歩行者を最優先にするよう工夫できないかと思います。
	エリマネの活動があることでコミュニティの健全性や災害時の対応力が増す未来
	静かな街
	自分のことだけ考えるのではなく、地域みなさんがよくなると思える地域として欲しいです。
	日テレだからこそできる開発になると思います。ぜひ実現につなげていただきたいです
	二番町に作られる広場にエリアマネジメントが導入されると了解するが、エリアマネジメントがイベント主催者に墮す事を危惧する。「閑静な住宅街、文教地区」標榜する番町にイベント広場は希望しない。樹がありベンチがある土又は芝生の広場があれば充分である。子供は土の広場があれば自分で遊びを発明する。マルシェは不要。
	歴史ある文教地区を守っていきたいです。
	H=80mの高層ビルが本当に必要か、疑問が大きくなった。(H=60mでもいいのでは)
	<ul style="list-style-type: none"><li>・番町の歴史・伝統に重点を置いた地区計画を尊重すべき。</li><li>・景観環境を更に重視すべきで、①電柱の地中化の推進、②建物(マンション)の高さ制限の理由無き緩和の見直し。</li></ul>
	地域の住民の方々の話が聞けたのは大変良い機会に成った。
	番町の良さと複合ビルの賑わいが融合して新しいエリアにしていく。
	地域がゆるくつながり、万一の時も互いに顔がわかる事で安心して協力し、乗り越えてゆける温かな関係が築ける町。
	現在の落ち着いた街並、静けさを守って発展して下さい。日テレ通りだけが繁華街となり奥の住宅は大丈夫。総合設計制度では、この建物は建たないかも
	古いままではなく新しい事も取り入れて住みやすい場にして行きたい。行けたらいいと思います。
	番町エリアのブランド力を高める形を追求していただきたいです。
	今よりも活気のある街づくりをきたいする。
	日テレ建設計画賛成ですが、スピーディーな建設を望みます。
	品格のある、比類のない住環境

福島県双葉町の入り口には「原子力 明るい未来のエネルギー」の看板が立っていた（2015 年 12 月 21 日に撤去）。高層ビルによって明るい将来像は得られるのか。それとも双葉町のように、「思い描いていた未来」と「実際に起きた現実」が著しく乖離してしまうのか。我々に求められるのは未来を見渡す想像力だと思う。

- ・ 日テレが中心の街になるのはおかしい。長い年月をかけて培われてきた雰囲気、文化、住む人の知性、品位などが、収益性、採算性を求めざるを得ない企業に変えられてしまうのは本当に避けたい。
- ・ 旧日テレビルが建つより前に、文化人知識人が愛してきた、文教（的）地区だった。これを守れるかどうかで将来像が変わるが、平凡な住居オフィス店舗混合地域になりかねない転換点にある。

○交通至便な住宅地・文教地区で、夜間・週末は静謐な状態に戻る（通りに面した商業地区では商店・飲食店・業務用施設（オフィス等）が商売・ビジネスを営んでいる）

○狭い道路（車道）の幅（容量）の範囲に収まる昼間人口数を超えて就業者や訪問者が増加することはないようにマネージされている

○番町に閉じこもらず、隣接地域・徒歩圏内に存在する資源とバス・地下鉄・ＪＲなどの交通利便性を活用し、番町から周辺まで視野に入れて豊かに暮らしている

例：①日常の買い物（番町内のスーパー、ドラッグストア、に加えて、外濠通りを跨いだ新宿区側、靖国通りを跨いだ九段の徒歩で行ける大型スーパーなど）、②ショッピングやダイニングなど飲食（徒歩でもいける神楽坂・神保町・四谷三丁目・赤坂、地下鉄・電車・バスで便利に移動できる銀座・日本橋・新宿・渋谷・池袋などの地下鉄・ＪＲなどの百貨店などショッピングエリアや飲食店街）、③緑を楽しむ公園散歩等（徒歩や自転車ですぐに行ける、外濠公園、真田堀土手、清水谷公園、北の丸公園、千鳥ヶ淵公園・緑道、日比谷公園、靖国神社、日枝神社、など）、④観劇・映画・美術鑑賞など（徒歩又は自転車、バス・地下鉄などで乗り換えもなくゆける国立劇場、国立近代美術館、歌舞伎座、日比谷シネマ街、東京芸術劇場などなど）。

※申込みの際に同意いただいた「番町次世代シンポジウムの進め方に関するルール」に反すると判断した回答については掲載しておりません。