

令和7年度 第3回入札監視委員会会議録(要約)

- 1 開会
- 2 案件審議

委員からの主な質問、意見等	質問に対する回答
<p>【行政手続オンライン化移行支援及びフォーム作成業務】</p> <p>【質問】</p> <ul style="list-style-type: none"> ①他の業者も実施可能な内容か ②本件受託事業者と契約している他業務との関連性はあるか ③予定価格作成にあたり本件受託事業者との話はあったか ④仕様書の作成過程において本件受託事業者からの提案はあったか <p>【意見】</p> <p>業者側の困り込みにあわれないような検討が必要</p>	<ul style="list-style-type: none"> ①独自の技術、製品は不要で、さまざまな事業者が実施している。 ②関連はない。 ③下見積を公示前に徴取している。工数が大きい業務委託、発注のスケジュール、業務の兼ね合いにより1者からの徴取となった。 ④提案はなかった。
<p>【特別支援学級通学支援業務(小学校)】</p> <p>【質問】</p> <ul style="list-style-type: none"> ①対象の事業者が少なく、事業を持続させていくのが困難なのではないか <p>【意見】</p> <p>協会への周知等、既存事業者以外の入札参加を促す工夫が必要</p>	<ul style="list-style-type: none"> ①運転手以外に添乗員も依頼しており、ニーズを満たした事業者が限られている状況である。
<p>【戸籍・戸籍附票システム標準化・ガバメントクラウド対応】</p> <p>【質問】</p> <ul style="list-style-type: none"> ①随意契約である理由はなにか ②具体的な業務内容はなにか ③価格の設定方法の工夫はあるのか <p>【意見】</p> <p>基幹システムと紐づけせざるを得ないような調達はできるだけ避けること</p>	<ul style="list-style-type: none"> ①戸籍システムは調査委員会において平成10年に事業者が選定され、以降継続して利用している。戸籍システムを構築できるシステムベンダーは非常に少ない。 ②フリガナを付与する等の業務である。 ③業務を細分化し、適切な見積もりとなっているか確認している。
<p>【外濠における水環境改善暫定対策業務】</p> <p>【質問】</p> <ul style="list-style-type: none"> ①1者応札となっている理由はなにか ②東京都が実施していた時期と同一の仕様で実施することは義務付けられているか ③予定価格が上昇傾向である理由はなにか <p>【意見】</p> <p>業務を分割する、製品指定を行わない等東京都と調整の余地あり</p>	<ul style="list-style-type: none"> ①東京都の特例交付金を使用した業務であり、仕様等は東京都のもの踏襲、引継いでいる。仕様を変更する場合は都と協議が必要である。また使用薬剤を製品指定している。誰でも購入できるが、量が膨大であることや中国から輸入に発注から4カ月かかることから、対応できる事業者が限られると考えている。 ②義務ではない 薬剤について類似品の提案を受けたこともあるが、効果が不十分であった ③令和5年度、6年度については散布材の送料が少なかった。人件費の高騰、輸送費高騰も原因の一つと考えている。
<p>【区立小中学校ICT学校教育システムのサポート・保守業務】</p> <p>【質問】</p> <ul style="list-style-type: none"> ①ICTシステムの見直しはいつか ②早めにプロポーザルを実施することはできないのか ③現行契約のプロポーザルの参加者数は ④契約後、価格の見直しはあるのか <p>【意見】</p> <p>学校教材のシステムの寡占化が起こらないよう、十分に競争性を確保すること</p>	<ul style="list-style-type: none"> ①来年度プロポーザルを予定しており、近日中に公表予定である。 ②予算の内示、指名業者選定委員会付議等があり、年度末にならざるを得ない ③2者 ④基本的には当初提示額で実施しているが、一部の追加業務に係る費用は増額している。

<p>【区立メレーズ軽井沢管理棟2階浴室他改修工事】</p> <p>【質問】</p> <p>①交渉の経緯について</p> <p>②工期の設定は妥当であったのか</p> <p>③一者応札の原因はなにか</p> <p>【意見】</p> <p>区外施設の改修において競争性を確保するため、引き続き検討を行うこと</p>	<p>①3回の入札で予定価格内での応札がなく、応札事業者と更に価格の交渉を行ったところ、予定価格内での契約が可能であったため随意契約とした。</p> <p>②人気の宿泊施設であるため、比較的閑散期である秋季の3カ月を休館にして工事している。工期は妥当と考えている。</p> <p>③区外施設であることから、現地の事業者の参加を期待して全国からの参加を可能としたが、参加がなかった。</p>
<p>【神田さくら館5階普通教室及び7階多目的室他改修工事】</p> <p>【質問】</p> <p>①ライト工業の支店登録は墨田区か</p> <p>②予定価格の積算は妥当か</p> <p>【意見】</p> <p>より実勢に合わせた見積もりに努めること</p>	<p>①お見込みのとおり。本店は千代田区だが契約先は墨田区の支店と行っている。</p> <p>②東京都の見積単価を原則使用しているが、ユニット関連はメーカー2～3社から見積を徴取し積算している。積算は妥当であったと考えている。</p>
<p>【道路維持工事(単価・神田地区)(第2号)】</p> <p>【質問】</p> <p>①入札が年度末である理由</p> <p>②実際の工事で使用する工種が全て入っているのか、実際に使わない工種もあるのか</p> <p>③道路の場合は単価契約なのか</p> <p>【意見】</p> <p>実態に応じた推定総価での単価契約にすることはできないか、検討すること</p>	<p>①本件は即時性があるため4月1日からの年間契約としている。</p> <p>②何が起るかわからないためあらゆる工種を含んでおり、実際には使用しない工種もある。</p> <p>③本件は緊急用であり、通常は数量等確定している。機動力のある契約として単価契約を利用している。</p>
<p>【公園・児童遊園等リニューアル工事「飯田橋こどもの広場」(第503号)】</p> <p>【質問】</p> <p>①早めに入札することはできなかったのか。</p> <p>【意見】</p> <p>5者辞退は入札として望ましくないため、時期や価格等検討すること。</p>	<p>①当初は令和6年度末の発注に向け検討していた。関係者との協議等により内容が固まらなかった結果、発注に遅れが生じた。</p>
<p>【区立内幸町ホール改修工事】</p> <p>【質問】</p> <p>①実績要件の基準はあるのか</p> <p>②予定価格事前公表の経緯は</p> <p>【意見】</p> <p>1者入札が目立ち区側の選択の余地がないため、競争性の確保に向け検討すること</p>	<p>①過去の同種の案件の結果を踏まえて検討している。大規模工事の実績があることで信頼性を確保している。</p> <p>②工事の特殊性を鑑み公表している。今年度は本件のみ公表した。</p>