# 都市計画マスタープランの改定に向けたオープンハウス 結果概要

## 1 オープンハウスの実施

(1)目 的:千代田区都市計画マスタープランの改定に向けて、地域関係者等の意向や要望を把握する

(2)期間:令和2年7月30日~8月29日のうち、15日間 (3)開催箇所:8か所(6出張所地域+大丸有地域+区民ホール)





(4) 参加者数: 述べ415人(会場参加者410人+リモート参加者5人)

			参加者数					ᄩᅷᄔ	
		1	会場	リモート		ΛL	益	1	構成比
千1	弋田区内		175		3		178		42.9%
千1	千代田区外		235	235 2		237		57.1%	
	地権者等		16		0		16		3.9%
	不動産事業者、設計事業者等		73		0		73		17.6%
	在勤者・在学者		104		1		105		25.3%
	その他		42		1		43		10.4%
合計			410		5		415		100.0%

(5) 意見聴取方法:付箋、アンケート

# 2 オープンハウスでいただいた意見数

(1) 意見数: 1246件 (付箋意見数 1085件+リモート意見数 14件+アンケート意見数 147件)

## (2) 意見数の内訳

地域	地域全体	エリア別	合計
麹町・番町地域	407	210	548
飯田橋・富士見地域	40	28	64
神保町地域	95	57	129
神田公園地域	190	109	286
万世橋地域	67	46	113
和泉橋地域	39	45	77
大手町・丸の内・	17	14	28
地域不明	1	0	1
	1246		

(3) 意見の内容: 別添資料のとおり

# 3 アンケート結果

# (1) アンケート回収数・回収率

対象地域	会場	日時		参加者			アンケート
对象吧域	云场	口吗	会場	リモート	合計	回答数	回収率
神田公園地域	神田公園	7/30(木)	71	0	71	64	90.1%
作山五图地域	出張所	7/31(金)	/1	U	71	04	90.170
大手町・丸の内・	3×3Lab	8/3(月)	25	0	2.5	20	80.0%
有楽町·永田町地域	Future	8/4(火)	25	U	25	20	80.0%
和泉橋地域	和泉橋	8/5(水)	21		21	10	85.7%
和水桶地塊	出張所	8/6(木)	21	0	21	10	65.7%
万世橋地域	万世橋 8/18 (火) 喬地域 30 0	30	20	96.7%			
刀匠恫迟飒	出張所	8/19(水)	30	U	30	29	90.7%
飯田橋・富士見地域	高・富士見地域 富士見 8/20 (木) 40	0	40	26	65.0%		
	出張所	8/21(金)	40	U	40	20 18 29 26 27 110 24	03.0%
神保町地域	神保町	8/24(月)	33	2	35	27	77.1%
作保町地域	出張所	8/25(火)	33	2	33	27	77.170
麹町·番町地域	麹町	8/26(水)	146	3	149	110	73.8%
<b>娅</b> 呵•笛呵地飒	出張所	8/27(木)	140	3		110	73.6%
全地域	区民ホール	8/29 (土)	44	0	44	24	54.55%
	合計		410	5	415	318	76.63%

# (2)回答者の属性

# 【性別】

項目	基数	構成比
男性	232	73.0%
女性	66	20.8%
回答しない	2	0.6%
無回答	18	5.7%
合計	318	100.0%

# 【年齢】

項目	基数	構成比
20 歳未満	0	0.0%
20代	32	10.1%
30代	54	17.0%
40代	75	23.6%
50代	57	17.9%
60代	51	16.0%
70 代以上	42	13.2%
回答しない	3	0.9%
無回答	4	1.3%
合計	318	100.0%

# 【住まい】

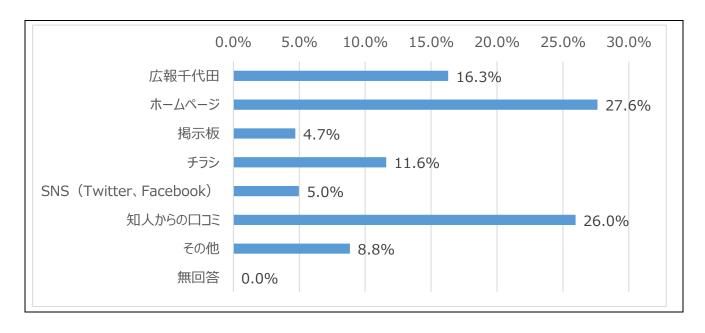
	項目		基数		構成比
千在	代田区内		127		39.9%
千在	七田区外		183		57.5%
	地権者等		13		4.1%
	不動産事業者、設計事業者等		56		17.6%
	在勤者·在学者		79		24.8%
	その他		25		7.9%
	不明		10		3.1%
無回	無回答		8		2.5%
	合計		318		100.0%

## (3) 質問と回答

# Q1. オープンハウスを何で知りましたか。(複数回答可)

オープンハウスを知ったきっかけは、「ホームページ」(27.6%)が最も多く、次に「知人からの口コミ」(26.0%)であった。また、「ホームページ」(27.6%)や「SNS」(5.0%)といったメディアを通じて知った回答者は約3割であった。

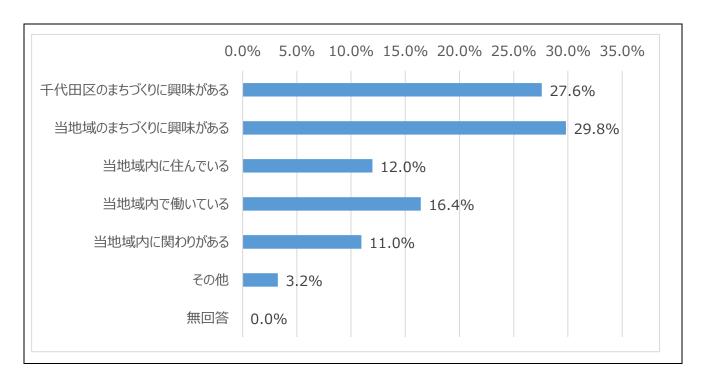
項目	基数	構成比
広報千代田	59	16.3%
ホームページ	100	27.6%
掲示板	17	4.7%
チラシ	42	11.6%
SNS (Twitter, Facebook)	18	5.0%
知人からの口コミ	94	26.0%
その他	32	8.8%
無回答	0	0.0%
合計	362	100.0%



## Q2. オープンハウスにお越しいただいた理由をお聞かせください。(複数回答可)

オープンハウスへの参加の理由は、「当地域のまちづくりに興味がある」(29.8%)が最も多く、次に「千代田区のまちづくりに興味がある」(27.6%)、「当地域内で働いている」(16.4%)という理由が続いた。

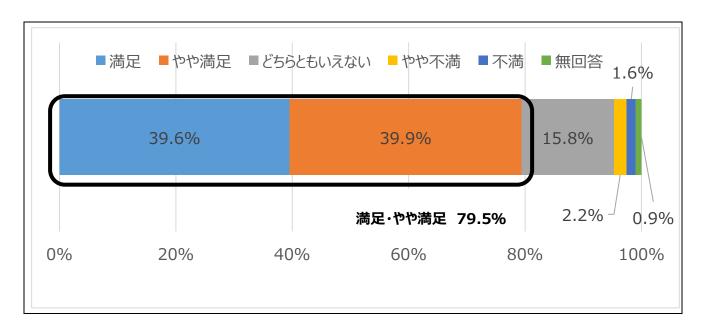
	基数	構成比
千代田区のまちづくりに興味がある	136	27.6%
当地域のまちづくりに興味がある	147	29.8%
当地域内に住んでいる	59	12.0%
当地域内で働いている	81	16.4%
当地域内に関わりがある	54	11.0%
その他	16	3.2%
無回答	0	0.0%
合計	493	100.0%



## Q3. オープンハウスに参加した感想をお聞かせください。

オープンハウスに参加した感想は、「満足」(39.6%)と「やや満足」(39.9%)を併せ約8割の回答があった。一方、「やや不満」(2.2%)と「不満」(1.6%)の回答は少なかった。

	基数	構成比
満足	125	39.6%
やや満足	126	39.9%
どちらともいえない	50	15.8%
やや不満	7	2.2%
不満	5	1.6%
無回答	3	0.9%
合計	316	100.0%



#### Q4 Q3で回答した理由をお聞かせください。

#### 【麹町出張所(麴町·番町地域)】

- ○まちづくりに向けた取り組みを分かりやすいパネルで展示され、アイデアや意見をフセンで張り付けられたことで他の来館者の意見も見られた。引き続きこういった意見を出せる機会を提供していただきたい。
- 〇従来にない試み(少なくとも僕にとっては)で、関係者への公正な情報公開の意図を感じました。良かった点や改善点両方出てくると思うので、次回以降より良いものにしていって下さい。
- ○住民の意見を聞く場を設けていただいた点に満足。なるべく早く区(行政)の考え方、方向を具体的に示し住民の 声を聞いて欲しい。)高さ、容積率の緩和と公開空地の関係を具体的に示す。etc.
- ○□□ナの最中でも住民の意見を直接聴ける場は大切だと感じた。この声を何らかにしっかり生かしていただきたい。
- 〇こうした企画そのものに意味があります。そもそも再開発計画など聞いたことはなかったので、住民の声を吸い上げる場を設けていただくことが大事です。
- ○全ての区内住民が知りえる様に周知して下さい。知人が教えてくれなければオープンハウスがわかりませんでした。日 テレ通り周辺はコーナーが設けてありますが他はほんの一部の表示でこれで意見を聞いた事にはしないで下さい。 (平河町二丁目が地元) アフターコロナ (コロナ収束後) にマスタープランを考え直して下さい。これから経済がどう変わるのか、オフィスレスの時代到来 (オンライン加速化)で before コロナの都市マスで意見を聞かれることに疑問を感じます。地元は中高層とありますが、人口減少で百年以内に建て替えが起こる事を考えると高層の需要はあるのでしょうか。ガーデンテラス紀尾井は 1~4F 飲食店街商売を止めたお店が 4 軒もあり人通りもまばら、これから高層ビルは経営出来るのか心配です。高層であればあるほど維持費がかかり部屋が埋まらなければ防犯、衛生面で近所に影響が出ます。そういった考案はないものでしょうか。都心でなくてもリモートで地方で仕事が出来る時代を迎えるにあたり何の展開も書かれていないのは何故でしょうか。
- 〇千代田区の取り組みの努力が伝わった。 意見を聞こうという試みは良いです。 (パネルにはっていくシステム) ふせん とペンじゃなくスマホで記入したい。
- ○麹町生まれ麹町育ち、今でも宅地はマンションになり住み続けている。私は NPO 法人で保育活動をしている。住みやすい街、子育てしやすい街、人と人の交流の盛んな街になってほしい。麹町に愛着があります。皇居はともかく、丸の内や国会議事堂周辺の様な死んだ街には全体なってほしくない。行政がどの様な具体的なプランを持っているのか、今回は提示されていなかったので、マスタープランって何をしたいのかいまいちわからなかった。
- 〇パネル毎に意見を貼る形式はこれからもあってよい。意見がどのように反映できるか興味があります。
- 〇パネル展示は分かりやすく、意見をフセンで貼ると様々な意見があることが理解できる。とても良い取り組みだと思う。
- 〇人口動向など考えてほしいこと、検討事項を明確にしてくれたほうがポストイットでの意見を出しやすいと思う。
- ○例えば市ヶ谷駅周辺開発など、もう少し具体的なプランが提示されているかと期待していたので(イラスト等で)
- ○住民の声に耳を傾けて下さる姿勢を期待します。高層ビル=街の発展ではないと思う。 道幅のない所に高層ビルは 不可能ですし番町の環境を守って行きたいです。
- ○抽象的な表現が多く理解しにくい。
- 〇詳細な説明がなされているが、1 つ 1 つをしっかり読むには字も小さいし量も多いので、読みとばしてしまった。情報の 共有の仕方としてはもう少し工夫をされた方が良いと思う。
- ○このような型での展示(?)は始めてと思います。今後も継続される事を期待します。
- ○何のためにこのオープンハウスをしたのか、はっきりと分からなかった。さらに知人からの口コミで知ったのであり、全区民 に周知されているように思えない。「都市計画マスタープラン」を年月がたったから改定する必要はない様に思う。日テ レの開発がはっきりしない中での改定はうがった見方をすれば、裏に日テレの思惑があるように感じる。
- ○区の職員の方とある程度の時間は内容について補足説明したり、ご意見を伺ったりする時間があるのかなと予想して

いました。「ポストイットに記載して貼付する」だけであれば Excel フォーム意見を入力してください。でも良かったと思います。

- ○区民の色々な意見が聞けて意義があると思います。
- ○在勤者在学者等からも幅広く意見を取り入れていただけて良いと思います。住民の方たちはもちろんですが、働いている者にも魅力のある街づくりをお願いいたします。
- 〇いろいろな立場の人がいると思います。 意見も多々あると思いますが、 高齢化で町がさびれていかないよう常に人が 回遊するような町であってほしい。
- ○事業者に意見のメモを貼らせるのはおかしいと考えます。事業者の行おうとしていることへの賛否を住民から意見聴取 するのが筋ではないでしょうか。
- ○直接地域のまちづくりに意見できる場を設けていただきありがとうございます。 にぎわいあるまちづくりを進めてほしいと思います。
- ○資料の掲示が当日であったためもう少し早くホームページに掲載して欲しかった。ただ今後の麹町番町地区の発展を 検討する上で重要であると思う。
- ○たいへんわかりやすく整理されていたため、今後住宅とオフィス共存、同和したにぎわいあるまちづくりのためにもルール (規制) 緩和を念頭によりよいものにしていただきたい。
- 〇千代田区の魅力を改めて知ることができた。そのうえでさらに良いまちになるよう新たな取り組み、開発を通してよりよいまちになることを期待しています。住んでいる人だけでなく在勤、在学者がいることで活気よくなると考えます。
- ○一部の再開発反対の方々の政治的な?運動によって番町全体の調和のとれた再開発が妨げられないことを祈るの みです。反対派の方々は自分の事しか考えない方々にリードされています。
- ○記述が公平である。賛店双方の意見を聞く方向性が見えて役所の前向き対応が見える。
- 〇いろいろなデータが出されているのはよかったと思う。(人口動態など)区の方針が見えない。何に対して意見を言ったらよいのかよく分からなかった。意見がどのように反映されるか不明。マスタープランのイラスト…いずれも夢物語、緑を多く使った。 幻想。 現実味のない子供だましのような印象を受けました。 ごまかさないでほしい。 バカにされている感じ。
- ○多くのデータが可視化されていてわかりやすかった。住民と一緒にまちづくりがされる方向に進んで欲しい。
- ○エビデンスとしてデータを多数出していて考えるヒントになった。都市計画で住民参加の要素を増やしてくれた。
- 〇半蔵門線が造られる時、将来はビル街になるのではないかの疑問をもったので当時の木村区長に番町麹町をどの様な町にするのかとの内容証明を出しましたが返事がありませんでした。風格ある町づくりといわれていますが現在を見てもその様なふうにみえません。唯、めった、やたらに 60m以上のビルが建っている。
- ○努力は充分評価し得るが、この形で住民の意向の調査が出来るとは思えない。
- ○開かれた良い機会だと思います。是非結果も教えて下さい。
- 〇日テレの開発はこれから行われる番町最大の開発であるので、近隣住民にはしっかりと日テレと千代田区からの説明 会と意見交換の場を持っていただきたい。工事現場の近くに住んでいるので、工事の音が気になることなど人の配慮 が必要。
- 〇ようやく意見を言えたから。
- ○NTVは地区の最大の地権者であり、当該土地は今後の同地区の開発の要となる物であるが、60mか 150mかのALLorNOTHINGかで協議会等で建設的な協議が行われた形跡もない。NTVからか行政からかではなく早急に意見交換を行い折衷案等を作り再開発を進めていただきたい。何もせず静観は行政の怠慢!!
- ○オープンハウスで皆さんの意見を集め、それにどのように対応してくださるのかよくわかりません。今までの経緯を考えると 期待が持ちにくいです。

- 〇オープンハウスの目的がはっきりわからない。
- 〇もう少し丁寧なやり方であった方がよい。
- ○①オープンハウスという言い方では、住民には何なのかよくわからない。②もっと告知を十分に(住みよい番町。千代 田区に住む人々の暮らしを無視しないでください。現在のままでは日テレ反対としか言えません。)③本気で住民意 見を聞こうと思うなら、各マンションを担当者が回るくらいのことをしてほしいです。④このオープンハウスで出た意見は、 しっかりと改定案に盛り込んで下さい。⑤コロナの姿が見えないプランはあり得ないです。急がず練り直してください。す みませんが年度内の完成の白紙撤回を望みます。⑥石川区長の問題とこの都市マス改定が無縁であるとは誰も思 いません。⑦町会長さんたちを操るのはやめてください。住民不和の基です。
- ○まず「オープンハウス」という名称のイベントは改めるべき。新築住宅の内覧会じゃないのだから。横文字である時点で市役所的な試みだと相変わらずのスタンスにがっかり。展示はなかなか良い。いっそこの試みを「マンションごと」にやってみては?きっと満足いく街づくりができると思う。
- 〇・区の考え(町づくりの専門家としての)が見えず、意見が言いづらい。・区民の意見の単なるガス抜きに終わらせないでほしい。・手続き上の単なるパフォーマンスになりませんように。
- ○アンケートの入口で大声で立ち話する人の間をぬい、どういう風にアンケートを書くのか言われないままに考える空間を与えられずにアンケートを書いています。これだけの人数がただボサっとアンケートを書かせていることに、マスタープランが住民にとって大事なことなのだと仕事として思っていない方々が仕事していることに怒りを感じる。きちんと仕事をしてくれ。
- ○区役所が住民を重視しているのか、会社・業者また地権者を重視しているのかわからない。住民の声をよく聞いてこ そ、よい街づくりができるはずだ。会社・業者・地権者が個別の地所の容積率を高めることに注力してもよい街になら ない。
- ○在勤者や開発事業者らしい人の貼った付箋が目立つ(商業施設の増加、駅ビルを建てるの類)不動産関係あり きのアリバイづくりで行っているだけの「オープンハウス」であれば行う意味はないと思う。区長のマンション不正取得事 件もあるので、裏で利権が動いているのではないかと疑ってしまいます。
- ○番町の静かな街並みを高層ビルを中心とした人口増、通学路(通勤時)の混雑を促進させることは元々の都のプラン(マスター)にはないと認識している。説明を番町の住民中心に改めて開催してほしい。
- ○パネルがもう少し大きくてもよかったです。
- ○付箋で意見を張り付けたが、この意見がどうように都市計画に反映されるのか、もう少し明確にしてほしい。
- 〇オープンハウスを聞いて下さったことはよかった。 開催についてももっとわかりやすく知らせてほしかった。 広報に載せたというが広報の中にチラシのような別紙の形ではさみこむなど。 何をどのようにしたいのかという点についてわかりやすく示してほしかった。
- ○個別案件(特に日テレ)に関する反対意見が多いが、都市マスタープランはもっと広い視点で長期的にまちづくりを 考えるものだと思う。
- 〇千代田区全体のことがわかりました。また地域による相違などもわかりました。人口の構成について特に家族構成について現状の動きが住んでいる実感と違う面もあります。幼児老人を含む家族が年々増えているというのが実感です。
- 〇すでに HP で見ているものだった。
- ○具体的なまちづくりの方針に向けての施策が見えない。
- ○1人1人の意見が同じ重さであげていただけるのが良いです。協議会などでは周りの目が気になり、発信しづらかったり、声の大きい人が注目されるので。
- ○分かりやすい展示でマスタープランの流れをつかめました。今後もこういった形で現状をお知らせいただきたいと思います。 かつ、都市計画マスタープランに地域住民の意見がどのくらいどのように反映されていくのかも知りたいと思いました。

- 〇日テレ再開発時間かかっている。みなさんの意見を聞く良い機会と認識している。日テレ通りの麴町から市ヶ谷までの 再開発動向に関心ある。
- ○住民だけでなく在勤者の意見をきいていただけるのはうれしいです。毎日通勤などで歩く空間、昼食時の外出、買い物食事など過ごしやすい街になっていったら良いと思います。
- ○直接区の担当の方と意見交換が出来る場は貴重と思います。番町地区は住宅地です。住民が参加するには平日 2日間の開催では開催をしたアリバイ作りにしかならないのでは。
- ○将来的なまちづくりの考え方を定めるにあたり様々な方々の意見を聴取するこの様な機会は非常に有意義であると 思います。
- ○専門家の対談がムービーで流されており、とても参考になりました。落ち着いた街並みを保全する意見もいくつか見られ改めてまちの声というものを実感できました。
- ○自分の意見を伝えられその意見が反映されると信じているから。
- ○マスタープランは時代の変遷に対応できるものでなければならない。将来の区民、区の発展のための指針であるべきである。エゴイスティックな環境ロジカルグループの意見に左右されるべきではない。事務局の皆様のお考えを堂々と述べていただきたい。
- ○広報が足りない。今回のオープンハウスも各 2 日間ずつだけしかも平日の日中。本当に区民の声を本気で集める気があるのか。
- ○今後もしくはこれまでの特徴がよくわからない。網羅的すぎて、ポイントが見えにくいと感じました。
- ○歴史・背景などデータも豊富でわかりやすい。このようなステップを踏み更に良いまちづくりにつなげていただきたい。 (特に歩行者の安全、駅のバリアフリー化など)
- 〇日テレ再開発についてしることができた。楽しみにしています。
- 〇時間がないので全体をよく見ていない。次回に参加したい。
- 〇子どもの学校も含め落ち着いた暮らしやすい場所 (緑も多く) として 25 年前に千代田区番町に引っ越してきました。こどもは「一生番町に住みたい」と言っていますが、ビルの高層化や不特定多数の人の流れが増えると、今までの様な落ち着いた生活は難しくなってくるかな・・・と心配しています。出来ればあまり商業的に進まず (近くに商業的な場所はたくさんあります銀座有楽町 etc) この麹町番町という地域の特性はこのままにして欲しいと願います (どこも似たような場所になってしまいそう)

## 【富士見出張所(飯田橋·富士見地域)】

- ○素晴らしい都市マスができることを願っています。そして理念だけでなく、現実にまちづくりに生かしてほしい。
- ○資料が新しい物、少し古いもの、混在して、どれがこれからの町計画につながるのか、少しわかりにくかった。
- ○今後の具体例がもって多ければ良かった。
- ○パネルの説明が足りない所があった、説明してもらって初めてわかった。
- ○マスタープランなので抽象的な表現が多くなるのは仕方ないのですが、イメージが作り難い感じがしました。目指す町 の風景の絵など、仮でもいいので資格に入りやすい展示があるといいと思いました。
- ○オープンハウスの案内を地元にもっと早く知らせていただきたかった。せっかくの企画なので事前の PR が足りないのは残 念。
- ○資料などをいただけたらばと思う。
- 〇比較して評価できませんが、多くの資料が用意されていて良かったと思います。 資料を確定するのに座れるスペースがあると良いと思います。
- ○飯田橋・富士見のまちづくりの展望については図に落とし込んで提示してほしかった。

- ○A0 版サイズくらいの地図などに地域資源をまとめた図などもあっても面白いと思います。
- ○さらに魅力ある千代田区に向けての方向性をうかがい知ることが出来ました。より良いまちづくりに向け、ぜひとも改定 を進めていただきたく存じます。
- ○地域の課題や町づくりについて考える良い機会となりました。緑も多く東京大神宮には他地域から多数参拝されるという土地柄を生かして、町づくりをして欲しいと願っています。西口再開発がされ住みやすくなりましたが、東口も富士見飯田橋地区らしいコンセプトで発展させて欲しい。
- ○各地域の具体的なまちづくりの方向性がわかるとより良かったと思う。
- ○今までの開発の整備等から現在の状況がよくわかり興味がわきました。これからの開発次第でどんどん良くなっていか なければと思います。

### 【神保町出張所(神保町地域)】

- ○変化をみることができ、よかったです。単身者の増加など知らなかった情報を知ることができました。
- 〇千代田区は都市計画以外に商工、観光など様々な計画があると思いますが、それらとのかかわりがみえるとより、わかりやすくなったと感じました。
- ○現状と近隣の取り組みがわかりやすく知ることができました。
- ○今後の街づくりのイメージがわいた。神田錦町については、活気あるまちであってほしい。
- ○もう少し具体的なモデルを示してほしかった。
- ○□□ナ禍の中、仕事がない中で無理して出てきた。
- ○関心事よりもマクロで大枠の内容であったため、今時点では回答しづらい。
- ○教授陣の方の映像だけでなくパネル等も欲しかった。

#### 【神田公園出張所(神田公園地域)】

- ○個人的に日本橋川沿いの空間が親水性に乏しい。より素敵な空間にしていただきたい、したいと考えていたので、同様の声をお持ちの方が多くみられ、よりその重要性を感じました。
- ○区外在住で神田勤務も短い自分からしますと、初見ではとっつきにくい感じがした。
- ○開発を受け入れながら、どうやって神田らしく、くらして働く場と活力を維持するかが難しいけど必要
- ○現状のデータが理解できるものが多くわかりやすかったが、今後の千代田区のまちづくりの指針となるマスタープランの 方向性や未来への希望となるヴィジョンを具体的に示してほしかった。
- ○再開発に向けた積極的な取り組みを感じた(住民の意見の反映なので)
- ○神田地区の現状や課題を知ることができた。より魅力的な街になるよう願っています。
- ○この 20 年間に区内に住み始めた人たちの地域内での人のつながりが、防災面を考えると重要と思いました。マスタープランの冊子については、2 0 年前のものより文体が堅くなっていると感じました。20 年後に読む人にも思いが伝わる形を望みます。
- ○オープンハウスでの個別のまちづくりに対する意見をきちんと吸い上げてマスタープランの策定にいかしてもらいたい
- 〇出席された方々の意見を取り入れたまちづくり都市マスにしていただきたい。「まちづくりの成果」のパネルに書かれた成果がよくわからなかった。 具体的な成果と反省を今回の都市マス改定に生かしてください。
- ○私は神田錦町3丁目の住民でありますが都市計画の見通しが立たず、非常に困惑しております。住民在勤者として将来設計ができないからです。ぜひ推進をお願いいたします。
- ○住民や働く人の意見を取り入れて今後の再開発プロジェクトを進めていただけるのはありがたい
- ○千代田区のイメージは環境性に優れておりクリーンなイメージがある。新築の建物だけではなく、既存の建物などにも

- もっと積極的に CO2 フリー、地域エネルギー供給など環境性をアピールするように促してもらえると働いている社員も企業アピールにつながる。
- ○まちづくりの計画に気軽に触れたり、自分の意見を言える場はなく貴重な機会だと思う。もっとふらっと立ち寄れるような所で開催するともっと広く興味をもってもらえるのかなと思いました。私は錦町に勤めてはいますが、大手町などに比べるとにぎわいが無く、もっと再開発が進んでにぎやかになってほしいと願います。また最近は災害も多いので BCP とかの対策もまち全体として考えていただきたいです。
- 〇神田周辺で検討されている開発の動向、これからのまちづくりの方向性について、様々な検討がなされていると感じる ことができた。コロナの影響で少し寂しくなってしまった街の活性化の為、職住商業が一体となったにぎわいを創出する 再開発を積極的に進めてもらいたい
- ○都内の様々な地域で都市再生の事業が進められ、まちの復興が図られている中で、当地域はまちづくりに係る事業が滞り取り残されている感がある。日本橋などでも再開発の接近により昔ながらのまちと新しいまちが調和してにぎわいが創出されている。当地域も昔からの伝統を守りつつ地域の発展のための施策を進めてほしい。
- ○街にかかわっている人とディスカッションがコロナで出来ないのが残念。理屈より実行が大事。
- ○神田公園地域がかかえている課題やまちづくりの将来像について具体的にイメージすることができ、とても良い取り組みだと感じた。ただ集めた意見がしっかり反映されるのか気になる。千代田区のまちづくりは中央・港と比べてもスピードが遅い印象があるので今回の意見もふまえて具体的なまちづくりを進めてほしい。とくに本地区は、大手町丸の内に近接している立地にも関わらず、更新がおくれていると思う。ぜひ区がリードして今ある事業を進めてほしい。
- 〇地元住民事業者からの意見を積極的に取り入れて議論を深めてほしい。荒唐無稽な開発だけはしてはならない。
- ○計画は良いと思います。各案件の通り取り組みを願います。
- ○具体的な昨年末のパブコメの反映した内容がみたかったが、次回今年11月公聴会前の資料発表に期待したい
- ○再開発をすすめ道路の整備緑地の確保を街のにぎわいをつくる。地震対策のため小規模住宅の改修等。安心にす める町。
- OHP で見られる内容がほとんどでした。課題解決の方向性がもう少し見たかったです。
- ○リアルタイムに区の方からのご意見も加えていただければ議論が深まりそう
- ○まちの課題認識や特徴様々な施策がよくわかりました。コロナによる賑わい低下や将来の災害に向けスピード感をもってまちづくりを進めていただきたいと思います。
- ○意見を伝えることが出来る場はありがたいが、今後今回の意見がどのように反映されるかわからない。「意見は聞きました」という形だけにならないようにしてほしい。
- 〇神田公園地区対象の展示はおおむね予想通りだったが示されたキーワード「下町らしさ」等への定義への疑問は解 決されなかった。
- 〇神田錦町には緑豊かな広場が必要。神田錦町には住民が少ない。ファミリー住宅の整備が必要。神田錦町の活性化のためにランドマークとなるような拠点性のある街づくりが必要。
- ○区の強力な後押しが必要なことは、再開発の遅れで明白に思う。
- 〇小川町周辺では古い建物が多く地震の時に倒れたりしないか不安。大きな建物に再整備するなど対応してほしい。 区も中心となって。お茶の水にはニコライ堂という文化財があるのでこの歴史を生かしたまちにしてほしい。
- ○展示は見ましたが今日まで君たちが話し合ったり行動したりしてここまではやりました。という努力が見えない。白紙を渡して何か言えではなくこういう方向にあるがどうでしょうか?という聞き方が正しいのではないか。
- 〇千代田区が収集しているデータが分かりやすく提示されていたと考えます。これからの街づくりに対する千代田区の考えがもう少し提案されていても良いと思いました。
- ○行政主体のまちづくりではなく住んでいる人働いている人の意見意思を尊重したまちづくりをより一層進めてほしいで

す。

〇神田公園地区の歴史(〜江戸)についての記述が少ない。特に小川町錦町を除く町人が住んでいた 8 町会江戸古町(慶長年間設立の街)について記述しないと神田発祥(江戸の草分けの街)の歴史がつながりません。歴史を明記し継承し開発(再開発事業含む)の礎としていただきたい。

#### 【万世橋出張所(万世橋地域)】

- ○秋葉原はちょくちょく訪れるが、安心感や清潔感がなく、知名度が高いまちなのにもったいないなといつも感じていた。 利便性も良く、乗換駅なので女性でもまちでのんびりできるような場所があればよいなと思う。
- ○"万世橋エリアのまちづくりがわかりやすく説明されていた。将来的によりよい街になるような計画であったので、再開発に合わせて、ぜひ進めてほしい。
- ○歴史~まちづくりまで一通りの流れで説明されており、わかりやすかった。
- ○手袋をして書きづらかった、手袋がなければ満足でした。ポストイットが使いにくかったです。
- ○大変勉強になりました。With コロナ時代のまちづくりに期待します。秋葉原の水辺の活用をもっと打ち出してほしいです。
- ○職場が千代田区なのと内神田方面の町会との関わりがあるため、今後の区内のまちづくりが気になる。
- 〇ビルを所有しているが、街との関わりが少なかったため、エリアの歴史等を知ることができてよかった。地域の方々との接点をもち、運営に生かしていけたらと考えております。
- 〇ネット環境を利用した千代田区民の巻き込み方(広く意見集約)への工夫がもう少しほしい。

#### 【和泉橋出張所(和泉橋地域)】

- ○千代田区神田に父祖の代から住んでいるので、千代田区の行く末には大変関心があります。 意見を述べて話が通れば良いが無理をいう奴だと思われたら心外です。
- ○地域住民オフィスワーカーの声をもっと反映してほしい。(特に高齢者)
- ○よくまとまっていた一方で、置いてあるだけ感ある。
- ○意見の内容を色分けせず一つ一つの意見がうまく取り入れられるマスタープランの改定をお願いいたします。
- ○具体性がわからない。神田駅東口開発を先ずすべき。
- ○新しい住民の方々に地域の文化を楽しめる後押しをしていただけるのはありがたく感じます。もう少しつっこんで神田祭りや地域の盆踊りなど具体的な文化的行事との連携を強調して良いのではないかと感じました。
- ○現在千代田区で都市計画マスタープランの改定を行っており大いに興味があります。このマスタープランが今後どの様に実行できることを期待いたします。また、千代田区の各地域で再開発事業を行っており早期の地区計画等緩和を期待しております。

#### 【3×3Lab Future(大手町・丸の内・有楽町・永田町地域)】

- ○これからの取り組みが知りたいです。
- ○将来見通し目指す区の姿が迫力あると尚良かったです。
- ○概要は理解できたが細かい点で気になる点があり、そこが落ち着いて考えられなかった(時間がなかったのもあります)
- ○緑や水の効用への理解は進んだがマスタープランに含める意味付けは将来に向けた緑の意義などについて新たな定義を適宜かえていければいいと思いました。
- ○見るべきポイントがわかりにくかった。
- ○地図等が現況との差が感じられる。

- ○現状についてはデータのみで色がついていないので、受け手側からすると中立ですがどう分析してよいのか見る人の資質によるなと思います。
- 〇コメントを書くうえでマスタープラン上のポイントや(もしあるなら)ほかの選択肢の明示もあるとコメントしやすいと思いました。
- ○変更ポイントをわかりやすく説明してもらいたい。

#### 【区民ホール(全地域)】

- ○知る機会が増えたことがありがたい。手づくり感があってよかった。
- ○これから都市計画マスタープランの改定をされるのは承知ですが、デベロッパーの意見も少し掲示して有ると良かったと思います。主旨が変わってしまうのは承知ですが、もう少し実情や現実的な話を見聞できるのかなと思い来場しました。
- 〇(良かった点)地域別の特徴様々なことを知ることができた。自分なりに都市計画への意見を述べることができた。 (よくなかった、改善点)議論をしたかった。独善的な意見となり、あまり意味のない事も出してしまった。字が読めない人が多い、議論みたいなことしたくても難しい。
- ○他の地域までゆっくり見ることができなかったのと、自分自身の居住地区に関して、明確な将来イメージ(ビジョン)を持てていない。定住するつもりで(40 年位)住んでいるが、状況が変化したらどうなのか分からないという不安要因もある。
- 〇ポストイットの声が今後どのような型で住民にどの程度まで周知されるかによって、本日の Activity の評価が決まると思う為。
- ○こういうイベント(共有会)があること自体をしらなかった。事前に何をもって知るものか分かりませんが、多くの人は多分来ていない、コメントがないと思いますが、関心がないのではなく存在を知らないだけなのかと思いました。
- ○初めて参加しましたが大変勉強になりました。自分の住む街の将来に意見が出せることをうれしくおもいました。これまでこのような機会を通じて住民の意見が実現されたアイデアがあるのでしょうか。あれば何らかの形で実績して発信していただきたい。
- ○意見を聞いてもらって是非まちづくりを良くしてもらいたい。

## Q5 当地域が持つべき魅力・価値として必要なものは何だと思いますか。

(優先順位の高い順に3つ番号をしてください)。

当地域が持つべき魅力・価値として必要なものは、「街並みの美しさなどに配慮した良好な景観」が総数、優先順位共に最も多かった。次に優先順位が高いものとして、「買い物に便利なお店や公共施設、医療・福祉施設」があげられ、総数としては「緑地や水辺など自然に親しみ憩える場」が多かった。

	項目	1位	2位	3位	総数
1	ファミリー世帯の増加や高齢化に対応した住環境	42	41	46	129
2	街並みの美しさなどに配慮した良好な景観	67	53	35	155
3	緑地や水辺など自然に親しみ憩える場	40	62	44	146
4	買い物に便利なお店や公共施設、医療・福祉施設	56	38	35	129
5	史跡・文化財、歴史的町並みなど、魅力ある歴史的資源	39	32	60	131
6	文化芸術、健康・スポーツ等の活動の場	15	32	34	81