

麴町・番町地域 オープンハウス意見一覧

〈地域全体〉

※カテゴリや地域をまたぐものは抜け漏れがないよう重複して記載し、「再掲」としています。

大項目	中項目	意見No.	属性	意見
	歴史	1	区民	・「江戸城三十六御門」の内側は旧市街地であって赤坂や渋谷と同じではない
		2	区民	・文豪の住んでいた時代を体験できない。そんな街はコセモノ。「歴史」なんて示されてもわからない。
	まちのビジョン	13	区民	・今も昔も大切かもしれないけど、将来どんな人たちがここを利用するのかをもっと考えてほしいです。
		17	区民	・時代は急速に進み世の中は変わっていく。将来のある僕たちが魅力に思う活力ある街にして欲しい。
		23	区民	・よかったと感じる点が継続される都市計画にしてください。それがまちの特徴なので
		59	区民	・「ファミリー層が住むところではない」それを推進するのが都市計画、街づくりです。
		260	区民	・個別のデベロッパーや大企業による開発ではなく、街並みづくりに卓越したデザイナー都市計画の専門家の意見を聞きながら、目先の利益だけでなく、長い目でみる街づくりをしてほしい。
街並みのバランス	3	区民	・時代と共に発展していく必要があると思う	
	4	区民	・住宅の集積にバランスの取れた商業機能が必要	
	5	区民	・既存ビルストックもできるだけ活用して街の歴史を残していくべき。	
	6	区民	・番町は昔から職住が近く、それが素敵なコミュニティをつくっています。これからさらに必要なことは住む人も働く人もすごしやすい街づくりを	
	7	区民	・NO4は他の区に住む人からも良い反応を聞きました。もっとこのようなフラットで景観的にも良い場所を増やして欲しい。	
	8	在勤・在学者	・守るものを守りながら一部新しい機能を入れることでまちのよいブランイメージが良くなると思う。	
	10	在勤・在学者	・文化、緑、にぎわいをバランスとった新しい魅力的なまちづくり	
	11	在勤・在学者	・新旧の融合。住宅とビジネスの融合変化を恐れず実現して欲しい。	
	14	在勤・在学者	・これまでの将来像には賛成。これからも住宅と事務がバランスのとれた開発を望みます。	
	15	在勤・在学者	・業務と住宅地がうまく共存できるまちづくりビジョンを作ってほしい。	
	メリハリ	38	区民	・住宅街とオシャレな場所との共存は結局住環境の質をかえてしまう（経済優先には反対）先日神楽坂を歩いて住地域には自販機すらなくにぎやかな地域とはっきり分離して在ることを実感した。参考にして欲しい。
		40	区民	・高さ（ビルの）ばかりに注目しすぎる人が多いが街の魅力は景観だけでは無理。メリハリと活力！
	高さや保身にこだわらばきでない	16	区民	・高さ問題に固執することなく住民や働く人が充実した生活できるように柔軟に検討を進めるべきだと思います。
		19	区民	・戦中の空襲～戦後の開発で江戸以来の「街並み」が残っていない。なのに「街並みを昔のように残せ」という議論は出てこない。区が旗振りすべきではないか
	まちを変えるべきでない	26	区民	・地域ごとの特徴を生かし、にぎわいばかり強調する街並みにする必要はない
31		区民	・皇居も近いこの地域は低層の落ち着いた地であってほしいです。	
35		区民	・緑と空のバランスが大切。李王家東京亭の後ろにビルが建っている写真も比較してみたら、この趣きはありますか？	
落ち着いた住環境	36	区民	・ビルを背景にした皇居や美しい建物、緑とビルのない写真とを並べてどちらが良いのか。区はどちらを目指すのか明確にして欲しい。	
	29	区民	・落ち着いたたたずまい必要	
他区との連携	33	区民	・便利なお店と静かで落ち着いた住環境は相いれない問題かと思う。少し不便でも落ち着いた住居地区であってほしい。結果的に安全で人にやさしい街を	
	41	区民	・周りの区も意識され良いと思いました。是非他の区も連携して実践して欲しい。	
	42	区民	・隣接する区と連携するメリットはあると思う。	
永住		44	区民	・個別開発の増加には街区としての一体感が欠落しているのでは？連携という視点が欲しい。
		46	区民	・都心居住の豊かな環境にはなっていない。年々居住が苦しくなるのが、ここで産まれて暮らしたい思いです。
		47	区民	・永住を考える人が少なくなっているのは街の魅力がなくなっているからではないか？それはなぜ・・・
		48	区民	・転出する人の理由を明確にすべきでは？
		49	区民	・固定資産税が高すぎて私もいつまで住み続けられるかわからない
		50	区民	・単独世帯の年齢は？高齢者単独の数は？
		51	区民	・これからはお年寄り政策が大切！住民が元気に幸せに寿命を全うできるように施策を考えるべき。健康寿命をいかに長くするか。
		52	区民	・高齢者に配慮した街作りを積極的にして欲しい。
53	在勤・在学者	・高齢者や子どもにやさしいまちづくりを進めるべき		

子ども、高齢者、ファミリー等	54	区民	・国会議事堂周辺、大手町周辺の様な街にしては絶対いけない。子供の遊ぶ姿笑い声の聞こえる街にしてほしい。	
	55	区民	・子どもの未来をつくりつづける街に	
	56	区民	・数としては幼児のいる家庭が増えているように思います。ビジネスよりも居住地としての地区になることが望ましい。	
	57	区民	・多世代の交流が必要。子供も喜んでいる。	
	58	区民	・幼児・老人との多世代で安全豊かな居住のできる地区として欲しい。住んで10年になるが幼児子ども老人が増えているようにおもう。	
	59 西堤	区民	・「ファミリー層が住むところではない」それを推進するのが都市計画、街づくりです。	
	60	区民	・お屋敷は全てマンションビルに変わってしまった。3万5千人に減った人口が戻ってきたのはうれしいが子供の声は聞こえない。	
	61	その他	・ファミリー世帯次世代の誘致をお願いいたします。	
住民のまち 就業者のまち 賛否が分かれる	62	区民	・新しく移転してきたファミリー層の子供たちが将来残るのか？愛着を持ち住まい続けられるようにしないと空室だらけの街になる。	
	63	区民	・在勤者を増やすメリットは何？在勤者・在住者を増やすメリットデメリットを明確にして欲しい	
	68	在勤・在学者	・在住・在勤を増やし元気のあるまちにしてほしい	
	71	在勤・在学者	・千代田区は在住在勤両方に対応した街作りをしてほしい。	
	64	区民	・①有楽町線の混雑を知っていますか？これ以上通勤人口を増やさないと欲しい。	
	65	区民	・①↑これから人口が減っていく時代にネガティブな事はほらない	
	80	区民	・これ以上昼間の人口を増やす再開発を進めれば狭い道路や交通機関などインフラが耐えられなくなります。	
	81	区民	・これ以上人口を増やしてどうするつもりか？世界の潮流と正反対。落ち着いたたたずまい必要。	
	82	区民	・これ以上夜間人口をふやしてどうするのか？学校は足りないし道路は渋滞ますはそちらを先に解決すべき！	
	83	区民	・これ以上昼間人口が増えると防災面温暖化の面からも問題は多く発生すると考えます。	
	84	区民	・通勤、夜間人口のアンバランスは防災、コロナなどに関係している。昼間人口をオフィス拡大で増やさない方が	
	85	区民	・東京の一極集中を避けるべき。人口集中を抑制する政策を導入すべき	
	86	区民	・住居地域にこれ以上のオフィスや高層施設をつくって昼間人口を増やすべきではない。日常的な食品店以外のショッピングは全く不要。	
	働くひと 事業所 のための まちづくり	66	区民	・住宅だけのまちにならないようにしてください。住民よりも働く人がおおいまち。
		67	区民	・居住だけでなく働く人にとっても働きやすい環境サービスを
69		在勤・在学者	・住んでいる人だけでなく働いている人にとっても魅力的なまちにしてほしい。	
70		在勤・在学者	・ビジネス交流ゾーンであることから働く者たちにも魅力のある、また活気のあるまちづくりをお願いします。	
72		在勤・在学者	・昼間人口が多い＝日中働いてる人→働く人にとっても魅力あるまちになってほしい。	
73		在勤・在学者	・世界の千代田区なのだから事業所の増加は必須では？	
74		在勤・在学者	・東京の中心＝日本の中心なのだから事業所を増やした方が良い	
75		在勤・在学者	・就業人口を増やしにぎわいのある魅力づくりを広場や店舗でつくってほしい	
定住・ コミュニティ	76	区民	・人口減少に歯止めをかけるのは日本人のスピリットを力強く取り戻すことだ。各世代が力を発揮できるようアイデアを出し合いたい	
	77	在勤・在学者	・人が回遊する街でこそ文化財等の価値が生まれてくる。まず外部からの訪問者が楽しめる街であってほしい。	
	78	在勤・在学者	・人口を支えるマンションの整備が遅れている。早期に対応して欲しい。	
賑わい 賛否が分かれる	賑わい・活 気	87	区民	・にぎわいの定義を示してください。①住民の？②外部からの？②は不要だと思います（キャパ無いので）
		88	区民	・（No.87の意見に対して）子育ての事や生活を考えると適正な賑わいは必要！
		89	区民	・赤坂サカスのようなにぎやかな商業施設が出来てほしいです。あるいはワテラスのような！
		90	区民	・隣接する新宿のまちづくりを踏まえ、ぜひ実現させてください、ドンドンにぎわいまっています。
		91	区民	・セキュリティの高いマンションが増えにぎわいが感じられない
		92	区民	・若者を含めもっと人口の多い住んでいる人で「にぎやかな」町に！
		93	区民	・（No.92の意見に対して）同様の意見有り。
		94	区民	・若者の力・活力が何よりも支えとなる。若者がインスピレーションが沸く街を期待したい。
97	在勤・在学者	・より住宅とオフィスが共存調和したにぎわいあるまちづくりを進めてほしい		

		98	在勤・在学者	・にぎわいのある拠点づくりを進めて頂きたい
		99	在勤・在学者	・住民の声だけでなく勤務しているもの声も聞かせてほしい。駅前を活用し魅力ある街づくりを進めてもらいたい。もっとにぎわいがあると思う。
		100	在勤・在学者	・ビジネス街なので事業者従業員数を増やしにぎわいのある街にして欲しいです。
		101	在勤・在学者	・商業（お店等）の賑わいが少ない気がするので増やしてはいかがですか？
		102	在勤・在学者	・昼間人口が多いので、ビジネスマン向けのにぎわいあるまちづくりをお願いしたい。
		103	在勤・在学者	・昼間人口の減少にともない飲食店等の数が減り、にぎわい利便性が低下していると感じます。住宅以外の業務施設を増やさないと都心ださがさびれた街になることを心配しています。
		104	在勤・在学者	・治安の良さと落ち着きは大切だがこれから町として生き残るためには利便性や活気も必要
		105	在勤・在学者	・千代田区の交通の便を生かし在勤者数が増えることでもっと活気のある街となるのではないかな？
		106	在勤・在学者	・街が内向的な印象。もっと住民働く人の活動や表情が感じられる。街になってほしい。
		107	在勤・在学者	・にぎわいのある沿道を誘導する地区計画も兼ね合わせて策定してほしい。声の大きい考える会の人たちは地元の代表ではない。商業、利便性などにぎわいもほしい。
		108	在勤・在学者	・地域の活性化を進めてほしい。
110	在勤・在学者	・若年層も意識して街の活性化が望ましいのでは？		
反対、懸念 意見	111	区民	・にぎわいより落ち着きを！新宿や渋谷のような超高層が立ち並ぶ雑然とした街にしないほしい。	
	112	区民	・にぎわいとは何か！！日テレ開発のためのマスタープラン変更であれば、本末転倒である。	
緑等	オープンス ペース	114	区民	・緑を増やし、子供たちが遊べる広場をつくりバリアフリーなどをしっかり対応していくことを考えてほしい。
		115	区民	・通りに面した広場で子供は遊ばせたくない作るのなら子供の広場は住居側に作ってほしい
		116	区民	・60年前私が子供だった頃から子供の遊び場が全然増えていない。むしろビル管理者住居による子供排除が進んでいるブブン
		117	区民	・こどものための広場が少ないので「番町の庭」のような場所を増やしてほしい。ボールが使える場所も少ない。
		126	在勤・在学者	・緑化空間やイベントができる広場は必要。番町にも若者や子供がいることも忘れないで欲しい
		132	その他	・単なる緑地ではなく公園等の憩いの場が欲しいです。
		133	区民	・公共の広場は必要です。
		134	区民	・公共空間公開空地の利用利便性柔軟性がほしい。
		135	区民	・区は公有地を買い取り公園にきなさい。
		136	区民	・緑や公園等オープンスペースが少ないので増やしてほしい。
		137	区民	・首都直下地震が起きたら生き残れる自信はない。空き地が少なく高い建てもんが多いためだ。今から「空き地」を意識した街並みをつくってほしい。
		138	区民	・公開空地の連続性を区で支援して欲しい
		139	区民	・緑のまちはメリハリが大事。少しづつあるのではなくまとまって緑の中に人々が集まれるようなところが必要
		140	在勤・在学者	・サードスペースとして住民にもワーカーにも広場は必要。残してほしい・・・
		141	在勤・在学者	・豊かな緑と空地をにぎわいとともにつくるべき。たんなる緑地ではなく
		142	在勤・在学者	・街なかにオープンスペースが少ない。
		143	在勤・在学者	・空地広場緑をふやしてほしい
		144	在勤・在学者	・街並みがつまらない。ブランド力のある街なのにもったいない。広いオープンスペースや豊かな緑をもっと増やしては？
		145	在勤・在学者	・空間と緑の適切な配置をして欲しい。
		146	在勤・在学者	・緑化も空地も少ない
		147	区民	・まちを歩いていて緑や自然を感じられないマンションが敷地いっぱいになっており、窮屈。
148	区民	・マンションだらけで緑が少ない。建て替え後に緑が増える計画として欲しい。		
149	区民	・緑化政策を真剣に進めるべき。マンションオフィスだらけで公開空地少ない。		
150	在勤・在学者	・マンションがピタピタに建っており緑が少なく感じる		
151	区民	・高さ制限のせいで緑や公園が少ない？		
152	区民	・大規模な緑地オープンスペースを誘導して欲しい。敷地いっぱいの建物ばかり増えないようにしてほしい。		
153	区民	・緑増やすために庭やセットバックしていない。建物は違法建築として行政代執行できるようにしてほしい。		
154	区民	・都心部としては緑は決して少なくないと思う。緑地を増やせというのは簡単だが平地をふやすために高層化が進むなら本末転倒だと思います。		

番町の庭 賛否が分 かれる	番町の庭 のような広場 が欲しい	118	区民	・番町の庭は仮の広場だと思うので将来設計の中にこのような空間をぜひ設けてほしい。今は地域に住む親子の憩いの場になっている。
		119	在勤・在学者	・番町の庭のような多世代多種多様な人々が気軽に利用できる都心のオアシス的な広場を恒久的に残してほしい
		121	在勤・在学者	・番町の庭のような緑化空間が少ないのでオープンスペースを設置して欲しい
		123	区民	・番町の庭のようなにぎわいのある広場が必要
		125	区民	・番町の庭は多様な使い方ができることをアピールし、活用を続けられるべきでは？
		127	在勤・在学者	・番町の庭のような憩いのスペースは恒久的に設置して欲しい
		128	在勤・在学者	・オープンスペースは必要。番町の庭のようなスペースを永続的にして欲しい。
		129	在勤・在学者	・子どもが遊べる広場が圧倒的に少ない番町の庭のような広場をもっとつってほしいです。
		130	在勤・在学者	・番町の庭のような場所を増やして欲しい
		131	在勤・在学者	・地域交流・防災面から広場は必要と思う。番町の庭のように緑ある広場をつってほしい。
	懐疑的な意 見	156	区民	・番町の庭に何の魅力があるのか？NTVが運営する広場でなければならないのか？
		157	区民	・番町の庭は永続的に存在するのか？公開空地でまちの魅力となっているところはあるのか？
		158	区民	・番町の庭について、日テレのまやかし！
		155	区民	・お祭りのための広場は不要！年一回のことなのだから日テレ通りの一部を交通止めにして利用せよ！銀座は毎週歩行者天国をやっているではないか
	緑	159	区民	・古い邸宅を壊す際に大木を残すことをしなかったので、大木がなくなってしまった。
		160	区民	・都市に樹を植えれば良質の緑ができるのではなく、生態系にも配慮した緑の配置が必要です。植物、動物を含む生物圏全体も考えてください。今ある緑は緑は量も質も不足。
		162	在勤・在学者	・木陰など身近に感じられる緑を増してほしい。
		163	在勤・在学者	・緑の少ない地域であるので、緑のある空間をつってほしい。厳しい地区計画から開発しなくてよいと思う。
		164	在勤・在学者	・緑が少ない地域にはもっと推進する動きがでると良いと思います。
165		在勤・在学者	・緑が少ない地区に緑が増えていくと良いと思う。	
166		在勤・在学者	・緑化をもっと計画して欲しい。	
168		在勤・在学者	・民間活力をいかして失われつつある街の緑を取り戻してほしい。	
169		区民	・皇居の緑に頼っているせいか区域内の緑が減ってきている（開発増加）	
170		区民	・皇居以外の緑が少ない。	
171		区民	・触れる機会の多い緑、道路の街路樹について、本当？勘違いでは？	
172		区民	・緑視率は業者の都市開発では進まない。行政が確保すべき（税金を使って）	
173		区民	・緑の多い広々としたホットする地域であってほしいです。	
174		区民	・いくら緑視率がどうのと言っても緑を多いという実感は全くない。	
175		区民	・樹木が増えるのは望ましくその管理なども計画的に対処してほしい。	
176		区民	・住民の増加に対して、公共空間の拡充がない。海外のように子供たちも遊べるウォークアブルなまちを考えてほしい（使わない道路の開放）	
177		区民	・人の視線足元の空間を豊かにし、まちなみを形成すべき。階数はまちなみと関係ないのでは	
178		区民	・均質的な街並みよりもメリハリと抜け感を。高さ+広場が良いと思います。	
184		区民	・緑の多さと共に空の広さ（貴重！）も維持して欲しい	
188		区民	・古い邸宅を壊す際に大木を残すことをしなかったので、大木がなくなってしまった。	
189		区民	・都市に樹を植えれば良質の緑ができるのではなく、生態系にも配慮した緑の配置が必要です。植物、動物を含む生物圏全体も考えてください。今ある緑は緑は量も質も不足。	
190		区民	・緑地の中にも魅力のあるカフェや休憩可能な場所が欲しい。	
191		区民	・今どきのショップとか広場とかもってほしいです。住んで楽しいまちにしてほしいです。	
192		区民	・古い建物の保存や街路樹小さな緑地創出を寄付クラウドファンディングでしてほしい	
193		区民	・緑が減り、空が狭くなり、気が狂いそうに息苦しい街になった。町が壊され残念。	
194		区民	・景観行政力をいれる項目、緑化の推進から地中化まで、実現して欲しい。	
開発+緑	179	在勤・在学者	・地域にとっても大規模開発が緑を増やす絶好の機会だと思います。	
	180	在勤・在学者	・緑は街の財産です。開発の交換材料としてでも増やすべきだと思う。	
	181	在勤・在学者	・ビルの建て替えを生かし公開空地や歩道上空地など広場を増やしてほしい。	
	182	在勤・在学者	・まちの魅力を残しながら開発を推進する考えがあっても良いのでは。番町地域はオープンスペースが不足しているようにも感じる。	
	183	区民	・開発で緑を誘導しないと緑はふえない。緑豊かにしてください。	
	187	区民	・緑が多くなる開発希望する。	

	ヒートアイランド対策	197	在勤・在学者	・働いていてホッとできるみどりクールスポットがもっと街に多くあるべき。オープンスペースを増やしてヒートアイランド対策にもなる。
		198	その他	・ヒートアイランド現象やCO2削減を目標とした環境にやさしいエネルギーを利用した街づくりをお願いします。
	生活利便施設	201	区民	・健康なお年寄りのために施設をつくってほしい。多くの年代の人が利用できる複合施設を運営してほしい。
		202	区民	・ファミリー層が増えているので、子供向け施設の税率を下げるなど特例を設けて誘致して欲しい
		203	区民	・教育文化施設がここまで多いエリアは少ない。ずっといてもらえる街に！
		204	区民	・落ち着いた街と高い教育環境を求めてここに住み始めた。が大型商業施設や広場がないか少なく幼い子どもを育てるには向いてないと思った。もしできるなら、それを増やしてほしい。憩いの場も欲しい。緑も空も。
		205	区民	・区外から人が集まる商業施設より区内で働く人住む人が利用しやすい商業施設を望みます。
		206	区民	・日用品、食品（生鮮）を買える場所を増やしてほしい。ちょっとした買い物が不便です。
		207	区民	・チェーン店がふえるのではなく、個性ある飲食店が増えてほしい
		208	区民	・文化施設の充実。
		209	区民	・生活利便の店、緑、広場のオアシススペース・・・何も実現していない改善を・・・！高さのせい？
		210	区民	・昼間人口の多さをふまえ、飲食店等がもっと増えるよう誘導して欲しい
		211	区民	・乳幼児のいる若い世帯の増加を感じています。保育園の充実の効果だと思います。一つの特徴として大事に考えていきたいですね。まちづくりとして。
		212	在勤・在学者	・住人の方だけでなく、昼間勤務している人たちの意見も取り入れてほしい。お店が少ない・・・
		213	在勤・在学者	・在勤者の声としては、昼間のにぎわいも欲しい。商業施設を増やしてほしい。
		214	在勤・在学者	・ビジネス街としての魅力に欠ける。商業施設等を増やしてほしい。
		215	在勤・在学者	・若いファミリー層が住みやすく働きやすいまちづくりを推進すべきと思います。生活利便施設やポケットパークなど地価の高いところにはなかなか誘致しにくい機能を誘致する仕組みづくりが必要だと思います
		216	在勤・在学者	・商業施設がもう少しあってもよいのでは？
		217	在勤・在学者	・商業施設が少ない昼食に困る
		218	在勤・在学者	・住民から就業者などあらゆる人世代が利用しやすい生活利便施設の記述を誘導して欲しい。（ライフスタイル型スーパーや雑貨店カフェレストランなど）
		219	在勤・在学者	・まちづくりはそれぞれが住民在勤商業等色々な人が集中しできるもの。一部の人の意見やまちなみばかり考えるのではなく、生活するために必要な意見をもっと考えてほしい。
		220	在勤・在学者	・商業（飲食等）を充実し働き手に魅力のあるまちづくりをお願いします。また、町のシンボルとなるタワー等があればさらに人も集まるかと思えます。
	221	事業者	・日用品を買える商業施設がない	
	222	区民	・街は総合的な機能と将来への活力を考えてほしい。人口が増えている。飲食店や病院が増えてほしい。	
	223	区民	・夜間人口と昼間人口の差をひろげて、現状様々に見込まれる災害時はどうなるのか不安。働き方が変わっていく中オフィスの莫大な増加は必要ではないでしょうか。	
	224	在勤・在学者	・コロナのため住宅地にも住民が働けるようなシェアオフィスなどがあってよいのでは？	
	190再掲	区民	・緑地の中にも魅力のあるカフェや休憩可能な場所が欲しい。	
	無電柱化	225	区民	・電線・電柱をなくして欲しい
		226	区民	・電線の地中化。広い空を取り戻す。
		227	区民	・千代田区全体の電線地中化をして、景観をよくかつ災害に強いまちにしてほしい。
		194再掲	区民	・景観行政力をいれる項目、緑化の推進から地中化まで、実現して欲しい。
	道路・歩道等	228	区民	・新宿区は道路内が狭い道沿いは中層建築にも制限があるのでは？
		229	区民	・歩道狭い（キケン）緑少ない
		230	区民	・比較的住宅が多くあるところは歩道がなく道路も狭いと思う。歩いて怖いと思う時がある。
		231	区民	・歩道が本当に狭く危ない。自転車利用をしにくい。
		232	区民	・道路（歩道）がせまい。舗装が十分でなく、歩きづらいので改善して欲しい
		234	区民	・小学校の校庭を区道と一年に一日数時間区民のために使わせてほしい。区も融通を聞かせてほしい。
		235	区民	・業務空間はむやみに増やさないで！道路の「蜜」を減らす時代です。
		236	在勤・在学者	・歩道が少ないと感じます。整備をお願いしたいです。
		238	在勤・在学者	・道路が狭い
	239	区民	・緑豊かで街並みが美しい・・・といわれる道路は一通なのどこに緑豊かにするスペースが有るのか歩行も困難が現状	

バリアフリー化	240	区民	・エスカレーター、エレベーター、バリアフリー二次、一次交通すべて改善
	241	区民	・地域課題である駅からのバリアフリーを早く実現して欲しい。
	242	在勤・在学者	・駅のバリアフリー化、空間、歩道拡幅など駅前立地を生かしたまちづくりをしてほしい。
	243	在勤・在学者	・駅のバリアフリー化など魅力あり使いやすい拠点になると良いと思います。
	245	事業者	・歩行者空間の不足やバリアフリーの未整備など街に歩行者が集中する駅周辺については建物の更新に合わせてまちづくりを進め積極的に整備を図っていくべきだと思います。
	246	在勤・在学者	・在勤者も利用しやすい街になってほしい。駅やバリアフリーオープンスペース確保
	258	在勤・在学者	・駅により古い感じでエスカレーター、エレベーターが無いところ多く感じる。こういうところを整備して欲しい。
	247	区民	・建物を高層化しなくてもバリアフリーは進められる。超高層化して壊した町は二度ともに戻らない。100年先を見据えた街づくり、文化、住環境を守ってのまちづくりを計画的に考えてほしい。
建替え・耐震化	248	区民	・マンション再生は建て替えだけではないと思う（物件の状態によりますが）
	253	区民	・マンションの建て替え。これこそがこの土地に住む者に課せられる問題なのに、目を向けない人が多い。旧耐震法にかかる建物はとりこわすのを前提に法整備を。
	254	区民	・巨大地震は必ず来る。老朽化マンションの建て替えは待たなし。
	255	区民	・経年劣化耐震不足の老朽マンションの建て替えへの行政の協力・援助がより必要である。
	256	在勤・在学者	・地域の防災を強化して欲しい。老朽化ビルの建て替えを促進できる仕組みも必要。
建替え・耐震化	251	区民	・災害に強く、住み続けることができ、通勤・通学者が融合できる街づくり。旧耐震建築物の対応促進、耐震補強、改修、改築など地権者、区分所有者に有利な対策。商業ビルの建て替え。駅近であればバリアフリー及び直結地下道などの設置。道路境界からのセットバックや敷地の一部を一般開放。特典、容積緩和や高さ制限の緩和。共同住宅 原稿容積率、建蔽率、（場合によっては高さ制限）を大幅に緩和し余剰の分譲区画も増設し既存共同住宅の区分所有者の解体、改築費用の軽減を図るようにする。老朽化、相続などに起因する「マンション内空き家」の対策を早期に話し合うべき 見せかけの景観、環境維持のための規制強化には断固反対。
			252
地下施設	195	区民	・街を歩いていると下水の匂いがし地下の様子が不安です。地下の整備もお願いします。
	259	区民	・地下街は作り（造り）放題かと思う。バンバン開発してほしい（地上は手をつけない）
反対、懸念意見	262	区民	・住宅が増えていて歴史性は薄れていると思う。
	264	区民	・大多数の住民は商業化（高層ビル）による住環境の悪化を懸念しています。これに反する開発は止めて頂きたい。
	267	区民	・これ以上の開発はもう要らないのではないのでしょうか？この景観恥ずかしいです。
	268	区民	・「開発」という名の大手企業や建設会社を設けさせる企み住民の意見をもっと聞くべきだ。
	269	区民	・一度超高層ビルが建つといつの間にか競争するかのようになり高いビル群の街になってしまいます。元に戻すのは不可能です。番町麹町ご新宿のような超高層の街にする必要はないと思います。これからの社会をよく見て考えるべきです。
	270	区民	・大規模開発され人が増えると大人も子どもも憩う場所雰囲気なくなってしまう。
	272	区民	・高層化には反対です。高層化した場合のデメリットの方が多いと思う。
	273	区民	・大部分が住居地域の中にある一部の商業地域に過度の開発を進めることは良好な住環境の破壊につながる恐れがあります。
	275	区民	・高経年マンション老朽ビルの対策として、都市マスの内容を拡大型（容積、高さ、再開発諸法適用）に変更することは将来にわたりサステイナブルでない。
	276	区民	・新しい日常が議論され将来の急激な人口減少が予想される中、拡大型の都市計画を指向することは現在以上の一極集中高密度化地方の過疎化を誘発する。
	278	区民	・四ツ谷駅前の大きな再開発ビルのようなものは千代田区に建てるべきではない。
	279	区民	・開発を支持する緑色の付箋がおおいのは業者や在勤者による動員が行われているのでしょうか。
281	区民	・四ツ谷赤坂とは違う街であるとして進めてほしい。輸送道路沿いの商業化は必要だが。	

高層化 開発 意見が分か れる	反対意見	282	区民	・同じ千代田区の中で静かな住宅地でかつ学校の多いこの地域をわざわざにぎわいの名のもとに高層化や商業化を進めないで欲しい
		283	区民	・飯田橋を自転車で走行中風にあおられ倒れそうになりました。高層ビルのビル風とはこれかと思いました。(超)高層ビルは住民にはやさしくありません。
		284	区民	・ビル風の定義、基準概念について、○風速？何メートル以上？○発生頻度 毎分？毎時？○ビル(建築物)の高さ？高さ何メートル以上の建物が対象？○範囲、ビル(建築物)に周囲半径50メートル？100メートル？建築物の高さと同等？○季節あるいは四季による影響、頻度？○ビル(建築物)そのものが風が発生するか？○ビル(建築物)からの喚起、排気あるいはエントランスからの冷気(夏場)をビル風と言うか？
		285	区民	・にぎわい→超高層ビルは不要です。住環境を破壊しないでください。
		286	区民	・これ以上高いビルは必要ない。今後それほどの人口増加はないので。
		288	区民	・(No.286の意見に対して)日テレだけでなく10F建て以上の建物もだめでしょう。(マンション、商業ビル)
		289	区民	・緑はわりと簡単に作ることはできます。水辺がない地域はどうですか。中高層からは緑も水も見えません。高層の人にとっても多くの人にとって共通の自然な空をみえるような都市づくりを！！
		290	区民	・大多数の住民は商業化(高層ビル)による住環境の悪化を懸念しています。これに反する開発は止めて頂きたい
		291	区民	・建物の更新を超高層化で促すというのは本末転倒です。
		292	区民	・今更他地域の真似となるような高層複合施設とつくってどうするのか。
		293	区民	・防災やマンションの建て替えを口実に高層建築物を誘導すべきではない。
		295	区民	・建物の超高層化は全てのメリット・改善を台無しにする。麹町地域を大切に守ってほしい。なくしたらもとに戻らない。
		298	区民	・建築基準法によりどんどん一通でも高層マンションの認可が下りてしまっている現実になぜ今マスタープランなのか。高層を許可できない法を作成するのが遅すぎる。
		299	区民	・住宅地の狭い道路沿いに超高層ビルをたてることには明確に反対です。
		300	区民	・建築物の容積率緩和は必然的に建築物の高層化を生み、人口密集交通住宅等々の諸々の問題を生むので安易にすべきではない。
		301	区民	・ビルを高層化しても町は活性化しない。コロナの事もあるのに、高層ビルマンションをこれ以上増やして「密」をつくってどうするつもりなんだ？
		304	区民	・日テレのビルが建て替えてない今、本当にすっきりした街並みだと思います。空を減らさないで欲しい。
		306	区民	・永住を考える人は30パーセント強しかいない。そのためにはなぜ高層ビル(近頃65Mまでのオフィスビル道路幅がそれほど広くない所で)が建っている。はたして、将来のためになるのか？疑問に思っています。ある程度反対側にも日が当たる街づくり。
		307	区民	・成果とありますが、近隣住民は日陰になり風害マナーの悪い住民が増えて等迷惑しています。住居地域と高層施設との調和があるはずもなく、環境の変化についていくのが厳しい日を送っています。これ以上の高層はオンライン加速化でオフィスレスの時代になる事をおかんがえれば必要ありません。
		309	区民	・何を必要として低層住宅のお店をあのスペースで出店しているのか、将来ここも高層になると予想できる
	310	在勤・在学者	・高いか低いかではなく何をどうするかで考えていきたい	
	開発の必要 性	265	在勤・在学者	・駅前周辺のより多くのビジネス街となるような再開発を希望します。
		266	在勤・在学者	・都心の複合地には単一の役割だけでなく多くの用途をもちこむべきかと。住宅だけでいいのですか？
		311	在勤・在学者	・今は高層建物は真新しいものではない。にぎわいのある街作りのため有効活用による未来を見据えた高層化を実現して欲しい。
		312	在勤・在学者	・超高層化しないと建て替えは進まないと思います。
		313	在勤・在学者	・街の緑を増やしてほしいそのためには再開発等行い高層化などするのは仕方ないのでは(緑や空地は大事)
		314	在勤・在学者	・建物が高層化している方が緑が多い。
		315	在勤・在学者	・住宅と商業業務施設が共存し、魅力のある街になってほしい。現行の都市計画にとらわれるずに高層化を含めた再開発が必要だと思います。
		316	在勤・在学者	・町が発展するためには高層化地下化は不可欠。土地面積は限りがある。
	317	その他	・地域を考慮し土地の最大限の活用が必要だと思います。	

規制誘導の あり方 意見が分か れる	地区計画	318	区民	・時が速く動いていく時代に「地区計画」の見直しも必要だと思う。	
		320	区民	・地区計画は見直すべきだと思います。将来の人やまちを考えたものに。規制するだけではステキなまち、魅力のあるまちにならない。	
		321	在勤・在学者	・日テレの開発含め緑を生かした広場等をもっと考えるべき。そのためには地区計画見直しもあってよい。	
		322	在勤・在学者	・地区計画は高さばかり目立っているが緑地の良い環境についてもっと考えるべき。高さをもっと必要に応じて見直しても良いと思う。	
		323	在勤・在学者	・規制だけの地区計画ではなく、都市マスのビジョンを実現できる地区計画であるべき。	
		324	在勤・在学者	・地区計画の策定をして良かったことと、悪かったこと分析をして次の策定にいかしてほしい。（変更することには抵抗はありません）	
		325	在勤・在学者	・勤務者の意見としてもっとビジネス街の魅力がほしい。開発しやすいように地区計画の見直しをしてにぎわいのあるまちづくりをお願いしたい。	
		326	区民	・老朽建物の更新のための補助制度を拡充すべく居住者、周辺住民の安全性の維持を根拠にした法整備をすることが望まれている。	
		327	区民	・地区計画の変更は資産価値に影響が大きい。高さ制限の変更はマイナスになる。	
	328	在勤・在学者	・成果として規制型の地区計画をあげられていますが、その結果がまちづくりの成果に結びついているかどうかを知りたい。マンション街になってしまいませんか？この規制で。		
	329	区民	・老朽化建物防災の問題容積率のアップと緑化のメリハリで安全と魅力の両立を！		
	330	区民	・旧耐震は倒壊だけでなく管も地震で破壊する＝生活が出来なくなるリスクをもっと考えて容積率緩和必須		
	332	区民	・マンション永住があたりまえの世だ。旧耐震問題は喫緊の課題であり、容積率緩和以外解決しない！		
	344	在勤・在学者	・街づくりの貢献に応じた面積に対するインセンティブがあっても良いと思う。		
	340	区民	・良いプランのために制限をゆるくするのも案だと思います。		
	341	在勤・在学者	・住宅中心のまちづくりでビジネス街としての魅力に欠けている規制緩和をしていくべきだ		
	342	在勤・在学者	・老朽化した建物を建て替え開発しやすいようルールを緩和してよいのではと思う。		
	343	在勤・在学者	・ルール規制を緩和し世界に向けたまちづくりの実現してほしい。		
	333	在勤・在学者	・マンションばかりだと通りに対して閉鎖的な印象になる。現実そのような街の印象になりつつある。住宅地を規制し、業務商業などバランスのとれた街にして欲しい。		
	334	区民	・土地の歴史文化雰囲気や壊されやすい高さ、色合い、建材等を規制統一して建て直しを推進してほしい。		
	335	区民	・千代田区を豊洲のようなタワーマンションだらけにするつもりか。区が率先して規制すべき！		
	336	区民	・日陰条例をつくるべき		
	337	区民	・「規制緩和」「容積率緩和」が成長を促す。		
	339	区民	・日本の文化遺産である明治大正昭和初期の文化的な建物を残すための規制をパリのようによろしく		
	345	区民	・規制ではなく街並みを形づくる仕組みづくりをしてほしい		
	防災	防災	346	区民	・新しいマンションの防災の提言援助も必要。災害時の拠点を多くつくるためにも
			347	区民	・災害時千代田区は基本自宅にいて対処なので、用意の必要性を周知して欲しい。避難所は大破したときのみ利用を知らない人が多い
			350	区民	・地震の際には皇居を東京都区に開放して、都民の安全と生命を守るべき。
			351	在勤・在学者	・防災拠点の新設を希望する
			354	区民	・昼間人口が多いので災害時の帰宅難民が心配です。
			355	区民	・街の活気活力をたやさないよう機能防災など総合的な観点でまちづくりを考えてほしい
			223再掲	区民	・夜間人口と昼間人口の差をひろげて、現状様々に見込まれる災害時はどうなるのか不安。働き方が変わっていく中オフィスの莫大な増加は必要ではないでしょうか。
227再掲			区民	・千代田区全体の電線地中化をして景観をよくかつ、災害に強いまちにしてほしい。	
348			区民	・防災拠点が必要。民間事業者への要請すべき。	
352		在勤・在学者	・民間活力をうまく活かして、防災拠点をつくっていくべきである。		
容積緩和反対	349	区民	・防災のために容積率のボーナスを付すると帰宅難民を増やすことにつながり逆効果では？		

国際ビジネス交流ゾーン	国際ビジネス交流ゾーン	356	区民	・諸外国の健康施策などを参考に街づくりをしてほしい。目先の利益追求ではなくもっと長いスパン広い目で街づくりを考えてほしい
		357	区民	・ビジネス交流ゾーンとして魅力あるまちづくりを進めてほしいです。
		358	区民	・そもそも「千代田区全域」を国際ビジネス交流ゾーンに区分して考えることがおかしいのではないか？同じ千代田区でも市ヶ谷駅、秋葉原駅、大手町駅、周辺と番町麴町は色が違う
		361	区民	・世界の潮流はそれぞれの土地地域の文化を生かし雰囲気や魅力を全力を挙げて守り通すことです。画一的な国際ビジネスゾーンを千代田区全部に普及することは間違いです。
		362	在勤・在学者	・活気のあるビジネス交流のあるまちづくりを進めてほしい。
		363	在勤・在学者	・ビジネス交流ゾーンとして魅力あるまちづくりを進めてほしいです。
コロナ	コロナ	364	区民	・コロナの影響がきつと出るはず。この辺はもっと力をいれて見直すべきだ
		365	区民	・コロナ禍は過密すぎる都市の脆弱さのあらわれ！大きな問題としてとらえるべき
		366	区民	・コロナ後の土地需要を精査して再開発の見直しを。
		367	区民	・コロナ禍をきっかけに将来的にオフィスビル需要は減るのではないか？死んだ街（官庁街）にならないように家族が住める街にしよう。
		368	区民	・withコロナを考えて、もっと新しく、キレイにまちを整備してほしいです。
		369	区民	・H28と今では社会環境も自然環境も激変しています。さらにコロナです！それを考えずにH28年のものを下敷きにすると！
		370	在勤・在学者	・アフターコロナを見据えた縮減近接のまちづくりを実現するに最適な場所ではないか？千代田区ひいては東京都でも先進的なエリアとして歴史性も尊重しながらまちづくりを進めて頂きたい。
都市計画マスタープラン全体への意見	新たに取り組む内容	371	区民	・これまでの将来像はあるが、「取組内容」の実践を通じた「これからの将来像」を記載して欲しい。
		372	区民	・取組内容は従来から継続して取り組んでいるもの今回新たに取り組むものとか区別されておらず、わからない。
	第3章	374	区民	・表題は「テーマ別まちづくりから地域別まちづくり」だが下の表では「これからのテーマ」となっており整合が取れていない。
		375	区民	・7つのテーマは現行の目標と方針に記載された内容とほぼ同じであるがわかりやすさに欠ける。また、カッコ内の「現計画」とは何を指すのかわかりにくい。
		376	区民	・テーマ6について、これが一番大事
		377	区民	・現行のマスタープランでは分野別まちづくりの目標と方針の最後の部分に「住民・企業・行政の取り組み事項」などの項目があるが取り入れることを検討して欲しい
		378	区民	・テーマ1について、働く人のことを忘れないでください。彼らに支えられてる。
		379	区民	・「ライフスタイルを豊かにする都市機能の誘導」とは具体的に何をいうのか不明です。大切なポイントですので具体的に著述してほしいです。
	人口	381	区民	・世帯数とか高齢者数が二倍とか具体的な人数比も示してほしい
		382	区民	・H26在勤者2000名増の中にスタジオ棟の勤務者は含まれているのか？
	全体意見	383	区民	・7/7の都市計画審議会資料2-3P35で「複数の駅周辺の地上、地下空間とまちのつながり」との認識があるが、具体的なイメージを教えてください。
		384	区民	・前年度第5回の都市計画審議会の議事録P15で委員の発言として「最も弱い部分は環境アセスメント能力の低下やその視点が抜けている」といった趣旨の発言があったがこれは非常に重要な発言であり、実行して欲しい。
385		区民	・まちづくり方針（案）をベースにしていけばもっとよい街になるのではないかと思います。	
386		区民	・現行のマスタープランと比較すると盛り込みすぎの感がある。	
		387	区民	・今まで公聴会の傍聴席などで意見を出してもほとんど無視（HPに出ない）されている。今回の皆様の意見も恣意的に取捨選択されては困る。すべての意見を同等に扱って欲しい。
		388	区民	・住民への周知をお願いいたします。
		389	区民	・区は住民と丁寧な議論を続けてほしい。
		390	区民	・まちづくりの議論が千代田区ホームページで検索が難しい。住民にとって最重要なのでトップページに近いところにおいて欲しい。
		391	区民	・まだまだ広報不足。今日の案内も本来は区民の団体がやる必要がないくらい行政がやるべき。
		392	区民	・番町を守る会を朝まで生テレビのテーマとして扱う。ダメならユーチューブで自主製作して。
		393	区民	・区長の事業協力者住戸購入に不信感があります。開発の前に明らかにしてほしい。

意見	意見	394	区民	・「オープンハウス」という言葉がわかりにくい一戸建ての内覧会かと思った。住民への周知をもっとしてほしい。
		395	区民	・日テレ関係者と思われるサラリーマンの方々のコメントに驚いています。彼らは住民の立場に立ってくれないのでしょうか。
		396	区民	・区の皆さんは本当にこの地域を大切に思っていますか
		397	区民	・皇居の土地は国の財産なのか？または神社としての宗教法人の扱いなのか？税金は払われているのか？
		398	在勤・在学者	・まちの意見をさく良い場だと思います。続けてください。
		399	在勤・在学者	・今回流れていた座談会形式の意見交換を進めて公開するのは非常にいいことだと思う。
		400	在勤・在学者	・住民、勤務者につかわれるいい例だと思います。量、質ともうまく民力を活用していくべきだと思います。
		402	区民	・H28年に策定された東京都のグランドデザインを踏まえ、今日の千代田区の都市マス改定があるとのことですが。それは「時代遅れ」「大間違いです」
		403	区民	・魅力のある建物ばかりでなく、住宅地にふさわしくない日テレ通りスタジオの写真も載せるべき。
		404	区民	・きれいな写真だけではなく同じ被写体を角度を変えてみれば現実が映るはず（現実はこのきれいなきれいでないです）
意見	249	区民	・住んでいる住民すら望んでいない区営アパートの建て替え九段坂病院跡地の買い取り、降ってわいたような全区民に対する12万円の給付等、予算的に工夫しうと思う。	
	261	区民	・地区開発を進めていけばその地区のニーズに合った開発をしてほしい。在勤者住民の意見を組んだ街づくりをしてほしい。開発によって利便性が増すなら良いと思う。	
質問	257	区民	・補強で対応不可の内訳を教えてください。	
他地域	飯田橋・富士見	406	区民	・千鳥ヶ淵の入り口、ムンバイカレー屋さん、ファミリーマート中華屋さんの前に10年以上自転車が補道上に10台以上あり、通学通勤者がぶつかりあい大変危険です。特に雨天の際には傘がぶつかりあっています。以前（一年ほど前）道路交通課に報告しましたが改善されておりません。おそらく店舗前の従業員さんの自転車と思いますが、指導をよろしくお願いします。
	有楽町駅	464	区民	・有楽町線の駅はバリアフリー化率がたかくない。
	神宮外苑	460	区民	・皇居の森と同時に神宮外苑の森も残すべき！！
461		区民	・千代田区には皇居があり豊かな緑が東宮御所新宿御苑とつながっている。これを神宮外苑再開発により途切れさせるのは反対	

〈エリア別〉

大項目	中項目	意見No.	属性	意見
		6	区民	・番町は昔から職住が近く、それが素敵なコミュニティをつくっています。これからさらに必要なことは住む人も働く人もすごしやすい街づくりを
		9	在勤・在学者	・番町は「住居」「商業」「ビジネス」の融合を目指すべきだと思う。
		12	在勤・在学者	・変化に対応した柔軟なまちづくり計画を考えてほしい番町はもっと良くなるはずです。
		20	区民	・現行の都市マスにより20年の長きにわたり番町としての品格、高い評価、安全性を形成して来た。
		21	区民	・園児や子どもたちが遊んでいる様子はほほえましく、番町にふさわしい風景だと思います。
		22	区民	・高層マンションばかりのまちにはなってほしくないです。職住の両方があるまちが番町だと思います。
		24	区民	・千代田区は全体としては国際ビジネス交流としても番町は子供、老人を含む居住地区なので落ち着いた居住環境を保って欲しいと思う
		25	区民	・丸の内永田町大手町はオフィスビル 番町は文教住宅とはっきりさせてほしい
		27	区民	・番町は住宅街であり文教地区である。高層ビルは不要。
		28	区民	・新宿区による四ツ谷の位置づけが市ヶ谷・番町の位置づけに影響される必要はない。濠のこちら側は静かな住宅街であっても新宿とは異なる
		30	区民	・落ち着いた街並みというのがこの番町麹町の良いところ商業施設が少ないならばそういう場所に行けばいいだけ。
32	区民	・文教・住宅地区である番町の用途を変える必要はない。なぜ変えようとしているのか？		

①一番町 (一部)、 二番町、三 番町(一 部)、四番 町、五番 町、六番町	番町	34	区民	・千代田区でも麴町番町地区は住居が多いので経済発展利便性もさることながら、まずは住民にとってよい環境を維持すべき		
		37	区民	・番町周辺は同じような高さのマンションが建てられたが歴史あるまちなみ良好なまちなみとなっていない		
		39	区民	・日テレ通りの商業地としての環境と一番町や六番町の静かで落ち着いた住環境は完全に分離して考え、メリハリをつけた検討が必要に思う。		
		43	区民	・番町、市ヶ谷四ツ谷麴町は生活圏としてつながっている。それぞれのエゴを出さず全体としての魅力アップを！		
		45	区民	・番町地区の街づくりは単独ではできない。特に旧番町だった九段北、南などと連携しないとだめ(番町の軸を拡げて)		
		79	在勤・在学者	・番町・麴町地域ならではのコミュニティの形成の検討をお願いします。(新しいコミュニティの形)住民、事業者、学生がつどうこの地域ならではの方向性を望みます。		
		95	区民	・盆踊りの継承は地味に大事！番町の庭のイベントも早く復活を！		
		96	在勤・在学者	・番町に商業・業務の賑わいをもっと進めてほしいです。		
		113	区民	・番町には新宿池袋などの副都心のようににぎわいは不要落ち着いた街並みを維持してほしい。		
		120	区民	・番町周辺に子どもたちが遊んだり、散歩ができる身近な自然がない。		
		122	—	・(No.120の意見に対して) そうですね？皇居北の丸東御苑千鳥ヶ淵等々、開発が進んでいる他地域よりあると思います。		
		124	区民	・番町の庭をいつまでも残してください。なくなると街の魅力が半減してしまいます。		
		161	在勤・在学者	・街なかには緑がすくなく感じます。番町らしくない		
		167	在勤・在学者	・一見緑は増えているデータになっていますが、番町地域には閉鎖的な敷地内の緑が多く人が触れることのできるみどりが少ないように感じます。		
		185	区民	・緑の大きさが番町はないのが残念です。太陽、星、自然を仰ぎ見れると良いのですが・・・天空率？		
		186	区民	・番町地域で多く工事が行われているが緑化も工事と同時に進めてもらいたい		
		196	在勤・在学者	・番町の庭について、地域に必要な広場です。日テレ開発にも取り込んで欲しいです。		
		233	区民	・市ヶ谷付近に行くには今は日テレ通りしか通っていませんが、歩行者専用の道をつけてくれると嬉しいです。		
		263	区民	・番町地域の風土歴史を生かして画一的な企画をしないでほしい		
		271	区民	・日テレうんぬんの前に番町地区の高層マンション開発を何とかできないか。すべてヴィンテージマンションなら景観問題はおきないはず		
		280	区民	・四ツ谷市ヶ谷と番町境界は開発の視点を当然変えるべき。そもそも番町の歴史に「開発」は必要なのか。		
		294	区民	・「中層・中高層」の言葉は絶対に残すべき		
		296	区民	・番町の歴史趣を残す環境を維持して頂きたい。高層ビルの建築には人口増交通渋滞増		
		297	区民	・番町一帯の個性を守り、受け継ぐことが江戸東京の中心地としての品格や文化につながると思う。安易な高層化しないで、目先の判断に捕らわれずまちづくりをしてほしい。		
		302	区民	・高層化は番町らしさと同じ方向とは思えません(特に超高層)		
		303	区民	・超高層は必要がないと思う。番町の街並みには似つかわしくない。		
		305	区民	・麴町番町といわれる風格のある街づくりができていますか。ただ高い箱が出来ている。		
		308	区民	・番町地区の大型マンションが増えて空が見えなくなり、賃借物の賃料が下がりそう。		
		319	区民	・一番町～四番町の地区計画ビジョンを実現するための地区計画に変更してください。		
		331	区民	・番町地域には築40年以上の老朽化した共同住宅が多く存在するので、区として耐震補強施策支援策や建て替えの際の容積のさらなる割増しを検討した方が良くと思う。		
		338	区民	・高さを規制しているだけで街づくりは何も実現してない一番町～九段下		
		373	区民	・富士見地区のオープンハウス資料では「取組内容」に「落ち着いたある居住環境の継続」の一文があるが番町にないのはなぜか		
		380	区民	・これまでの将来像に書かれてあることは20年前も今も変わらない番町のまちの姿です。		
		401	区民	・機能は千代田区全体で分けるべき。番町の中で役割をわける必要はない。		
		二番町	407	在勤・在学者	・二番町付近には広場や緑化が増える計画として欲しい。	
			408	在勤・在学者	・二番町、麴町の緑が少ない。緑が増えるために緑化の義務と各種緩和のバランスをもった計画を策定して欲しい	
			409	在勤・在学者	・二番町の緑被率をもっとあげるような街づくりを進めてください。子供たちが遊べる広場、緑を増やしてください。	
		①一番町 (一部)、 二番町、三 番町(一 部)、四番 町、五番 町、六番町	二番町	199	区民	・番町地域は日常の買い物が不便なので二番町の日テレ跡地再開発にあたっては生鮮食品を担うスーパーマーケットを誘致して欲しい
				200	区民	・(意見No.199に対して)賛成です。マンションも増えており地域住民が利用できるスーパー公園がほしい

二番町（日テレ跡地）	287	区民	・日テレの60mを超える高層化は絶対反対。
	410	区民	・日テレの計画を早く明らかにしてほしい。静かな環境を維持できるよう期待。
	411	区民	・地下鉄有楽町線麹町駅の番町口にはエレベーターやエスカレーターが多く長年高低差9M69段の階段に苦しめられてきたので、二番町の日テレ跡地再開発に当たってはバリアフリー対策を施してほしい。
	412	区民	・二番町の日テレ跡地は市ヶ谷と麹町四ツ谷と一番町が交わる交点に当たるので再開発にあたっては交通広場など交通結節点としての役割を果たしてほしい。
	413	区民	・日テレにはこの街の活力を戻す期待したい（その責任もあると思う）人が集まれる場所フードコートなど作ってみたいか！
番町学園通り 番町文人通り	18	区民	・惜しむらくは「番町と文人のまち」が行政として及び腰なところ。
	414	区民	・番町学園通り番町文人通りの歩道の拡張を希望します。
東郷公園	415	区民	・東郷公園をはやく再開してほしい。東郷公園と番町の庭の違いをきちんと分析し、両方のいいところを取り入れた公園と区が運営すべき
	416	区民	・東郷公園の工事期間が長すぎる。貴重な空間が防がれている間にも子供たちは大きくなっていく。公共空間を大切にしてください。
市ヶ谷駅周辺	359	区民	・市ヶ谷駅周辺は建物の更新が進んでいない。魅力創出の意味でも開発を誘導していくべき。
	465	区民	・市ヶ谷駅周辺が汚い。街並みも道路もスラム化も一部みられる。なんとかすべき。
	466	区民	・市ヶ谷駅周辺を今後整備することは必要と思うが、超高層ビル建設による開発は反対します。通り一遍の大規模開発は似合いません。
	467	区民	・市ヶ谷駅を池袋駅と同様の位置づけにすることは！！市ヶ谷駅は番町麹町の入り口新宿や池袋とは全く違う場所であることを考えてください。
	468	区民	・市ヶ谷駅はJR地下鉄ともにバリアフリーが不十分
	469	在勤・在学者	・市ヶ谷など交通結節機能が高い駅でも整備が不十分である。
	470	事業者	・商業施設が少ない市ヶ谷駅に駅ビルを整備してもらいたいと思います
	471	事業者	・市ヶ谷駅を交通の拠点として位置づけてほしい
	472	事業者	・市ヶ谷駅のバリアフリー化を進めてもらいたい。
	473	事業者	・JR市ヶ谷駅の改修
	474	事業者	・市ヶ谷駅とお濠の緑の活用
	475	事業者	・JR市ヶ谷駅前の歩行者の安全性向上が必要。
	233再掲	区民	・市ヶ谷付近に行くには今は日テレ通りしか通っていませんが、歩行者専用の道をつけてくれると嬉しいです。
麹町駅周辺	360	区民	・麹町駅周辺にも様々な機能を集積させ、国際ビジネス交流ゾーンとしての役割を果たすべき
	417	区民	・麹町駅へのアプローチ特に昇り降りは配慮して欲しい。エレベーター等がほしい。
	418	区民	・麹町駅前を地域の生活拠点にしてください。日テレ関係はチャンス。
	419	区民	・麹町駅はつかいづらい。地下鉄の暗いイメージを払しょくしてキレイに利用してやすくしてほしい。
	420	区民	・麹町駅を中心皆が集うつろぐ楽しむ拠点づくりをしてほしい
	421	区民	・麹町駅番町口の本格的なバリアフリー化を是非実現して頂きたい。
	422	区民	・麹町駅を中心に商業、交通、サービスが便利になってほしい。今は何も駅とつながっていない。
	423	在勤・在学者	・麹町駅のバリアフリー化など課題が多い
	424	在勤・在学者	・麹町駅バリアフリー化をぜひともお願いしたい。地域貢献分を反映できる新しいルールを見直してよいと思う。
	425	在勤・在学者	・麹町駅のバリアフリーを推進して欲しい（日テレ通りのにぎわいにつながるように）
	426	在勤・在学者	・歩道の拡幅。麹町駅のバリアフリーを切に望みます。
427	区民	・住んで良かったと感じる千代田区の魅力について、青・・・まさしく改善して欲しい オレンジ・・・よりよく 交通の便・・・麹町駅のバリアフリーやバス、タクシー乗り換え	
	6再掲	区民	・番町は昔から職住が近く、それが素敵なコミュニティをつくっています。これからさらに必要なことは住む人も働く人もすごしやすい街づくりを
	9再掲	在勤・在学者	・番町は「住居」「商業」「ビジネス」の融合を目指すべきだと思う。
	12再掲	在勤・在学者	・変化に対応した柔軟なまちづくり計画を考えてほしい番町はもっと良くなるはずです。
	20再掲	区民	・現行の都市マスにより20年の長きにわたり番町としての品格、高い評価、安全性を形成して来た。

②一番町 (一部)、 三番町 (一部)	番町	21 再掲	区民	・園児や子どもたちが遊んでいる様子はほほえましく、番町にふさわしい風景だと思います。
		22 再掲	区民	・高層マンションばかりのまちにはなってほしくないです。職住の両方があるまちが番町だと思います。
		24 再掲	区民	・千代田区は全体としては国際ビジネス交流としても番町は子供、老人を含む居住地区なので落ち着いた居住環境を保って欲しいと思う
		28 再掲	区民	・新宿区による四ツ谷の位置づけが市ヶ谷・番町の位置づけに影響される必要はない。濠のこちら側は静かな住宅街であっても新宿とは異なる
		30 再掲	区民	・落ち着いた街並みというのがこの番町麹町の良いところ商業施設が少ないならばそういう場所に行けばいいだけ。
		34 再掲	区民	・千代田区でも麹町番町地区は住居が多いので経済発展利便性もさることながら、まずは住民にとってよい環境を維持すべき
		37 再掲	区民	・番町周辺は同じような高さのマンションが建てられたが歴史あるまちなみ良好なまちなみとなっていない
		39 再掲	区民	・日テレ通りの商業地としての環境と一番町や六番町の静かで落ち着いた住環境は完全に分離して考え、メリハリをつけた検討が必要に思う。
		43 再掲	区民	・番町、市ヶ谷四ツ谷麹町は生活圏としてつながっている。それぞれのエゴを出さず全体としての魅力アップを！
		45 再掲	区民	・番町地区の街づくりは単独ではできない。特に旧番町だった九段北、南などと連携しないとだめ（番町の軸を拡げて）
		79 再掲	在勤・在学者	・番町・麹町地域ならではのコミュニティの形成の検討をお願いします。（新しいコミュニティの形）住民、事業者、学生がつどうこの地域ならではの方向性を望みます。
		96 再掲	在勤・在学者	・番町に商業・業務の賑わいをもっと進めてほしいです。
		113再 掲	区民	・番町には新宿池袋などの副都心のようなにぎわいは不要落ち着いた街並みを維持してほしい。
		120再 掲	区民	・番町周辺に子どもたちが遊んだり、散歩ができる身近な自然がない。
		122再 掲	—	・（No.120の意見に対して）そうですね？皇居北の丸東御苑千鳥ヶ淵等々、開発が進んでいる他地域よりあると思います。
		161再 掲	在勤・在学者	・街なかには緑がすくないと感じます。番町らしくない
		167再 掲	在勤・在学者	・一見緑は増えているデータになっていますが、番町地域には閉鎖的な敷地内の緑が多く人が触れることのできるみどりが少ないように感じます。
		185再 掲	区民	・緑の大きさが番町はないのが残念です。太陽、星、自然を仰ぎ見れると良いのですが・・・天空率？
		186再 掲	区民	・番町地域で多く工事が行われているが緑化も工事と同時に進めてもらいたい
		263再 掲	区民	・番町地域の風土歴史を生かして画一的な企画をしないでほしい
		271再 掲	区民	・日テレうんぬんの前に番町地区の高層マンション開発を何とかできないか。すべてヴィンテージマンションなら景観問題はおきないはず
		280再 掲	区民	・四ツ谷市ヶ谷と番町界限は開発の視点を当然変えるべき。そもそも番町の歴史に「開発」は必要なのか。
		296再 掲	区民	・番町の歴史趣を残す環境を維持して頂きたい。高層ビルの建築には人口増交通渋滞増
		297再 掲	区民	・番町一帯の個性を守り、受け継ぐことが江戸東京の中心地としての品格や文化につながると思う。安易な高層化しないで、目先の判断に捕らわれずまちづくりをしてほしい。
		302再 掲	区民	・高層化は番町らしさと同じ方向とは思えません（特に超高層）
		303再 掲	区民	・超高層は必要がないと思う。番町の街並みには似つかわしくない。
305再 掲	区民	・麹町番町といわれる風格のある街づくりができていますか。ただ高い箱が出来ている。		
308再 掲	区民	・番町地区の大型マンションが増えて空が見えなくなり、賃借物の賃料が下がりそう。		

		331再掲	区民	・番町地域には築40年以上の老朽化した共同住宅が多く存在するので、区として耐震補強施策支援策や建て替えの際の容積のさらなる割り増しを検討した方が良いと思う。	
		338再掲	区民	・高さを規制しているだけで街づくりは何も実現していない一番町～九段下	
		373再掲	区民	・富士見地区のオープンハウス資料では「取組内容」に「落ち着いたある居住環境の継続」の一文があるが番町にないのはなぜか	
		380再掲	区民	・これまでの将来像に書かれてあることは20年前も今も変わらない番町のまちの姿です。	
		401再掲	区民	・機能は千代田区全体で分けるべき。番町の中で役割をわけする必要はない。	
	一番町	277	区民	・千代田区において、英国大使館はとても景観や置物で良い雰囲気を出しているの、ベルギーのような開発をせずそのまま残してほしい。	
		405	区民	・英国大使館から返却された土地の活用はどうなっているのですか？	
③麴町一・二・三・四・五・六丁目（一部）	麴町	30再掲	区民	・落ち着いた街並みというのがこの番町麴町の良いところ商業施設が少ないならばそういう場所に行けばいいだけ。	
		34再掲	区民	・千代田区でも麴町番町地区は住居が多いので経済発展利便性もさることながら、まずは住民にとってよい環境を維持すべき	
		43再掲	区民	・番町、市ヶ谷四ツ谷麴町は生活圏としてつながっている。それぞれのエゴを出さず全体としての魅力アップを！	
		79再掲	在勤・在学者	・番町・麴町地域ならではのコミュニティの形成の検討をお願いします。（新しいコミュニティの形）住民、事業者、学生がつどうこの地域ならではの方向性を望みます。	
		305再掲	区民	・麴町番町といわれる風格のある街づくりができていますか。ただ高い箱が出来ている。	
④紀尾井町、麴町六丁目（一部）	紀尾井町	244	在勤・在学者	・清水谷公園からプリンス通りにいく歩行者動線をもっとよくしてほしい（バリアフリーに）	
		428	区民	・旧赤ブリ跡商業ビルの勤務者やマンション住民などセレブのみではなく一般にも活用できるよう周知。	
⑦都市機能連携軸	麴町大通り	429	区民	・麴町通りや靖国通り沿いの高層ビルが街並みを分断している。軒並み違法建築状態にして取り壊してほしい。	
		430	区民	・麴町大通りで街並みや人々の暮らしは分析されている何とかならないのか。	
	内堀通り	462	区民	・内堀道路沿いがカフェなどもっとオープンな居場所になるとよい。水と緑の。	
	番町中央通り	431	区民	・番町中央通りの拡幅は二番町ではぜひ実現して欲しいが、一番町の静かで落ち着いた住環境を守るのであれば一番町側は先送り考えた方が良いと思う。	
		432	区民	・番町中央通りをわざわざ賑やかな商店街にする理由がわからない。反対。	
		434	区民	・住宅地である番町中央通りにはにぎわいのあるウインドショッピングのできる通りに誘導するべきではないと思います。	
		435	区民	・番町中央通りにはにぎわいの軸としては失敗した。方針は変更すべき。	
		433	区民	・番町中央通りは不要。見直し要。	
		436	区民	・番町中央通りにはにぎわいが必要？道路が広がるそうなので大きくはその方針なのでしょうか？人の集まる場所は安全性は低くなり子育て世帯には不要！	
			39再掲	区民	・日テレ通りの商業地としての環境と一番町や六番町の静かで落ち着いた住環境は完全に分離して考え、メリハリをつけた検討が必要に思う。
			109	在勤・在学者	・市ヶ谷と麴町を強く結びつけられる、にぎわい、快適性を生み出す、沿道を活性化するまちづくり方針。
			233再掲	区民	・市ヶ谷付近に行くには今は日テレ通りしか通っていませんが、歩行者専用の道をつけてくれると嬉しいです。
			237	在勤・在学者	・通行料の割に歩道幅が狭く歩きづらい（日テレ通り）
			250	在勤・在学者	・マンションに限らず旧耐震のビルが多いです。日本テレビ通りのような目抜き通りは安全性の高いビルにたてかえ歩道上空を整備するなどの方向性を示すべきでは。
			353	在勤・在学者	・災害時に安心して逃げ込める場所づくり、帰宅困難者の滞在スペースに防災情報の提携をおこなう仕組みづくりを進めてほしい。市ヶ谷駅と麴町大通りを線状でつなぎ、麴町大通りからのにぎわいと市ヶ谷、また外堀の緑につなぐ浴槽型の地区計画を日本テレビ通りに導入して欲しい。
			437	区民	・日テレ通りあの狭い道路のまま高層建物にぎわいは不要ですまちの個性を消すだけで何もよいものにはなりません
			438	区民	・日テレ通りは狭い。高層ビルができるとビル風が吹いて通学にも大変危険である。
			439	区民	・日テレ通り沿道の番町は引き続き中高層60mまでの住居系まちとして、落ち着いたあるたたずまいを持ったまちしてほしい
⑧T117回		440	区民	・日テレ通りは歩道がせまく歩きづらい改善して欲しい	

⑤エリア 遊軸	日テレ通り	441	在勤・在学者	・市ヶ谷外堀と新宿通り（麴町大通り）をつなぐ日本テレビ通りと大妻通りをしっかりと軸として整備し地域の核としてほしい。
		442	在勤・在学者	・日テレ通りについては昔に比べてにぎわいがなくなっている。にぎわいのある通りとして欲しい。ただし空地も必要。
		443	在勤・在学者	・日テレ通りのにぎわいをつくるためには規制緩和が必要だと思います。ぜひ推進してください。
		444	在勤・在学者	・日テレ通りの賑わいが少ない。ランチ難民が多い。
		445	在勤・在学者	・日テレ通り（麴町ー市ヶ谷）のにぎわいも必要。番町の庭のような空地をつくってほしい。その為に建物高さや容積率を緩和するルールも必要。
		446	在勤・在学者	・日テレ通りの盆踊りぜひ継続してください。地域がつながる数少ない機会なので。
		447	在勤・在学者	・日本テレビ通りは現行の地区計画のままだと空間的ゆとり低層部の生活利便施設は実現できていません。規制緩和して足元空間を充実させてほしい。
		448	在勤・在学者	・麴町駅周辺の日本テレビ通りの歩道をベビーカーや子どもを乗せた自転車等歩行者がゆったりと安全に通行できる歩道整備をお願いしたい。
		449	在勤・在学者	・日テレ通りの活気がない。歩道を広げた高層建築物を許可した再開発を推進すべきだと思います。
		451	在勤・在学者	・日テレ通りは緑や広場が点在する魅力ある通りに整備して欲しい。民間のビル建て替えを生かして公開空地などの整備を行うことも良いと考える。
		452	区民	・日テレ通りの歴史を思い出すべき、日テレ通りの活気を取り戻すことが街の中心をつくる。
		453	区民	・今年は日テレ通りの盆踊りがなくて残念。地域やイベントなどで番町の文化歴史をうけついでほしい。
		454	区民	・日テレ通りは店舗が入るビルをつくってほしい。一階になにもないのはやめてほしい。
		455	事業者	・日テレ通り沿道を歩きやすい環境へ賑わいづくり。0000
		456	その他	・日テレ通りの空地の建物については地域の防災機能を備えてほしい。
		457	区民	・日テレ通りあの狭い道路のままで高層建物にぎわいは不要ですしまちの個性を消すだけで何もよいものにはなりません
		458	区民	・番町は何より「日本テレビ通り」の商品やにぎわいがkeyです。
		459	区民	・街の小さな小売店日テレ通りにあった肉屋魚屋豆腐屋八百屋がなくなり、大きなビルになってしまいました・・・従業員数は増ですよ

飯田橋・富士見地域 オープンハウス意見一覧

〈地域全体〉

※カテゴリや地域をまたぐものは抜け漏れがないよう重複して記載し、「再掲」としています。

大項目	中項目	意見No.	属性	意見
歴史	歴史	1	区民	・古い記憶の写真も必要
		2	区民	・歴史を大切にする千代田区をアピールするために小学校の歴史を基に戻してほしい。
		3	区民	・富士見小学校の沿革を公適配以前に戻してほしい。
緑・空間	オープンスペース	5	区民	・子供が多くなっているし、ボール遊びができる公園が必要
		6	区民	・空地の活用、休日の道路の活用（子供の遊び場、ドッグラン、ベンチ・テーブルの設置等）
		7	在勤・在学者	・歩道の整備、広場等の空地の整備
	緑	8	区民	・街路樹の管理に税金がかかっているので、木は減らしてほしい。木は田舎で楽しめば良い。交通の妨げ。
		9	区民	・街路樹は地面の温度を下げる、景観上も癒しの効果があり、人間の生活、地球温暖化のために大切にすべき。費用対効果あり。
③	区民	原っぱが欲しい		
機能更新	人口	4	事業者	・ペンシルマンションで単身世帯を増やすのではなく、複合再開発でファミリー世帯を増やした方が良いと思う。
	再開発・大街区化（整備）	11	区民	・再開発による住宅の早急の更新を希望します。及び活気ある商店街も希望します。
		12	事業者	・世帯数（人口）増はとても良いことなので、インフラの受け皿と併用で開発を推進すべき。
		14	その他	・補助金を入れてでも再開発を進め、千代田区も主体となって街を良くしていくべき。再開発により町が安全に綺麗になると思う。早く再開発をすべきと思う。
		15	区民	・街の高度利用のため高層化は必要である。千代田区をよくするために空地を設けて高いビルを増やしてほしい。
	景観	19	区民	・牛込見附、東京ルーテルセンター等の歴史的建造物の背景が超高層ビルでは困る。今後このようなことがないよう配慮が必要。
		20	区民	・工事中のシート、塀、コーンのデザイン性を高め、景観に配慮してほしい。
		21	区民	・古く、汚れてきたので塗りなおしてほしい。
	ファミリー層が安定増していることは区として推進する方針と符合している。古い住戸マンションのリノベや耐震化建て替え支援etc	①	区民	ファミリー向けの住宅整備も要か。全体として単身が増えている印象ある中ファミリー層が安定増していることは区として推進する方針と符合している。古い住戸マンションのリノベや耐震化建て替え支援etc
		②	区民	長く住みたいがどうしても賃料が高い、交通の利便、神保町との隣接。とにかく高層化すべきとは考えないが、何かより金銭的な住みやすさを向上する施策が欲しいとは一個人として思う。
		④	区民	旧耐震マンションはローンがおりないなどで流動化が低下している。建て替えもままならず、地域政治主導でのテコ入れが必要
		⑤	区民	電柱は地下に入れてしまっ欲しいです。その時ケーブル関係も地下に移せるかも素人考えすぎますか。
		⑥	区民	基本的にインフラ関係の充実が一番つぎに大人の街であってほしい。ITの環境悪すぎ。
		バリアフリー	22	区民
情報インフラ	18	区民	・情報インフラ強化につながる施策を	
エネルギー	23	その他	・建物の高さ・大きさも大事だが、環境性重視、低炭素なまちづくり、エネルギーの面的利用等をもっと見てもらいたい。	
賑わい	賑わい	25	区民	・マンションの公開空地を地元町会のイベントなどで利用できるようにしてほしい。
意見	意見	26	区民	・お茶の水小学校の校名を錦華小学校に戻してほしい。
		17	区民	・旧耐震期のマンション＝耐震性能が全てないと誤解される。耐震改修済みで耐震性能のある建物もある。

〈エリア別〉

大項目	中項目	意見No.	属性	意見
①富士見二丁目（一部）、飯田橋一・二・三・四丁目	飯田橋駅周辺	10	区民	・JR飯田橋駅の改良が出来たので、駅前地区の再開発を早く進めてほしい。時代に合った空間と賑わいの地区にしたい。
		13	事業者	・駅が変わったのと合わせて駅前一体の再開発が進むとより良い町になると良いと思います。
		16	地権者	・狭隘な道や古い建物が点在しているため、再開発で駅前にふさわしい街並みにしてほしい。
		19再掲	区民	・牛込見附、東京ルーテルセンター等の歴史的建造物の背景が超高層ビルでは困る。今後このようなことがないよう配慮が必要。
		27	区民	・飯田橋駅前の再開発等促進区の策定は容積率の上乗せが多すぎた。高密度化しすぎたことは今後見直してほしい。
		28	区民	・JR東口再開発は地域の再開発とのバランスで飯田橋らしい高い価値を求めたい。
		29	在勤・在学者	・西口再開発から飯田橋東口に向かい、一体的な街づくりを進めてほしい。
		32	事業者	・西口整備、再開発が完了したので、次は東口を早急に整備すべきだ。
		30	事業者	・飯田橋駅周辺においては、その利便性を十分に活かし、かつ、にぎわいを歩行者等の安全を確保できる整備を積極的に図るべきだと思います。
		31	事業者	・飯田橋駅周辺の整備を推進し、他エリアとの競争力をもった魅力あるまちづくりを進めていただければと思います。
		33	地権者	・駅周辺の再開発を完成させ、魅力ある飯田橋・富士見のまちづくりを進めてほしい。
		34	その他	・飯田橋駅周辺は魅力ある土地なので、もっと建替えを推進し高い建物を建てるべき
		35	地権者	・狭隘な道や古い建物が点在しているため、再開発で駅前にふさわしい街並みにしてほしい。
		36	区民	・牛込橋だけでも24時間対面通行にしてください。
	⑦	区民	・飯田橋二丁目のとある家にネズミが多数生息していた。指導して欲しい。（自宅周辺にごみの一時放置が常態化）	
②富士見一・二丁目（一部）、九段北二・三丁目（一部）、九段南二丁目（一部）	富士見二丁目	19再掲	区民	・牛込見附、東京ルーテルセンター等の歴史的建造物の背景が超高層ビルでは困る。今後このようなことがないよう配慮が必要。
④九段南二丁目（一部）、九段南三丁目、九段南四丁目	九段南	40	地権者	・九段南も老朽化した建物や狭あい道路が点在しており、安全・安心なまちづくりの為に再開発による共同化をするべき。
⑥環境創造軸		41	区民	・外濠の浄化、そして神田川、日本橋川の浄化のため、是祥（不明）玉川上水の流入をよろしく願います。
⑨エリア回遊軸	早稲田通り・大神宮通り	24	区民	・大神宮の存在を生かして、通りの商店会の活性化を図ってほしい。若い人を呼び込めるように。
		36再掲	区民	・牛込橋だけでも24時間対面通行にしてください。
		37	区民	・大神宮通り商店街の街並みを魅力的にほしい。店の看板がどぎつい。統一性がない。テナントの選択をしてほしい。神楽坂に負けないブランドを作りたい。
		38	区民	・大神宮通りを歩いて楽しい道にしたい。
		39	在勤・在学者	・大神宮通り、早稲田通りのポテンシャルが活かされるまちづくりをしてほしい。
		42	区民	・早稲田通りの交代式一方通行の標識をわかりやすくして外から初めて来たドライバーにもわかるようにしてほしい。

神保町地域 オープンハウス意見一覧

〈地域全体〉 ※カテゴリや地域をまたぐものは抜け漏れがないよう重複して記載し、「再掲」としています。

大項目	中項目	意見No.	属性	意見
歴史	歴史	1	区民	・千代田区は旧江戸城三十六門の内側として、その外側とは異なる「旧市街地」という個性ある街づくりを進めるべき。高さ規制等。
		2	区民	・神保町地区は学びの街だった歴史を生かしてほしい。
		4	在勤・在学者	・まちの歴史や現存する歴史スポットを効果的にアピールして欲しい。
人口	人口	5	在勤・在学者	・日曜日の閑散とした状態を何とかしてほしい。
		6	在勤・在学者	・学生もまちにとけこめるように自分が住んでいる意識が持てるように、学生が住みやすい住宅があってほしい。
		7	地権者	・住環境に対する貢献は量から質へ
		①	区民	・商店街は子供たちの学びの空間です。商店街をひきつぐ方々が地元に住める家賃補助を。
		②	区民	・神田を大手町化しないでください。古くから住んでいる人おまつりなどになって来た人を呼び戻す家賃補助、マンション購入助成を。
		③	区民	・大学も多いので高齢者シングルマザー学生がまげこぜですめる。区営住宅でも作ってみれば？多様性をみんながしることが今求められているので。
		④	区民	・商店街に赤ちゃんフラットや子ども食堂を、回覧が回り、ラジオ体操があり、おそうざいがある町がコロナにも安全
		⑤	区民	・ワンルームが増えすぎました。規制をしてください。
	⑥	区民	・「意見No.⑤」の意見に賛成	
	コミュニティ	⑦	区民	・町会加入世帯が少ない。もっと地域の事に関心をもつ工夫を。
⑧		区民	・区外からきた人が区の歴史を知り地元の人と交流し区の良い面をつなげていけるような機会の創出をしてほしい。	
特徴	特徴	9	事業者	・大学専門学校予備校が集積している文教地域
		10	区民	・区南部の魅力を区民ももっと今日享受できるようにしてほしい。
		⑨	区民	・大通りから一步入るとシャッターのしまった個人商店があります。これらを壊すのではなく古いものも残して、一步路地を入る探検気分が楽しめるエリアにして欲しいです。
		⑩	区民	・歴史と文化、書店古書店おいしいお店歩いて楽しいまちを誘導すべくリノベーション助成を
		⑪	区民	・文化の蓄積や地域事態の特異性等発信材料多し。一方着手学生との絡み少なく発信拠点感うすい「女人の町」感もある。そのオタク的雰囲気は維持しつつも若い人も取り込み幅広い人々への魅力伝播に期待。
みどり	オープンスペース	12	事業者	・大学施設の更新に合わせてオープンスペースや緑地の創出を図るべき
		13	事業者	・リパティータワーのようなオープンスペースの豊富なひらかれたキャンパス作りを進めてほしい。
		14	区民	・都市計画の中に公園の位置づけがほしい
		15	区民	・一等地に自転車置き場は不要。売却して有効利用すべき。オープンスペースにすればよい！
		16	区民	・緑地創出は区のやること。大学も民間です。
		17	在勤・在学者	・小さな公園が点在するが、今一つ魅力に欠ける
	街路樹等	18	区民	・道路の街路樹は危険なので不要。管理費用はいくらかかっているのか。明大通りも木が減って見通しが良くなり安全になった。
		19	区民	・道路・歩道の視認性や樹木の管理コストの点から植栽は低木等に今後変更してもよいのでは？
		20	区民	・明大通りの樹木をカットしてくれたので、歩道が広がり散歩が楽しくなりました。どんどん切って道を広げてください。コストも下がってよい！
	緑	22	在勤・在学者	・平成～令和にかけて新築された大規模開発については緑多き街と感じられて魅力的だと思います。
23		事業者	・人が住みやすい働きやすい開発を実現してほしい。特に緑ある町が魅力だと思います。	
28		在勤・在学者	・「一店舗一鉢」運動をハンギングフラワー通りに設置するなど花を増やしてほしい。	
			区民	・高層も否定しないが質を高めてほしい。緑の多い開発を。
規制・制限、制度等	規制・制限、制度等	34	区民	・もっと高層建築を増やしてほしい。高すぎる賃料を是正し中小ビジネスが育ちやすい環境にするため。今のままでは地域密着型ビジネスが育たないので。
		31	事業者	・質的インセンティブについて、高さ制限の緩和のパターンを増やしてほしい（再開発以外にも）。例：天高3M以上の開放的スケルトンを作ること40M制限超えるなど。
		36	その他	・都市マス改定の次のステップとして、実効性のあるまちづくりの議論ができるプラットフォームがあるといい。神保町まちづくり協議会などビジョンづくりから計画・制度運用ができるといい。」
	景観	39	区民	・新たな商店街のたたずまいを残す街づくりをしてほしい。
		40	区民	・商店街が残る街づくりをして頂きたい。
		41	在勤・在学者	・難しいが景観づくりと利便性の両立が出来るものが望ましい。
			その他	・「らしさ」を残しての開発、古いビルは壊すだけでなく共存する社会を街をつくってほしい。

	建替え	46	区民	・建替のための規制緩和はありえない。老朽マンションの「終活」は厳しく行え。
		47	事業者	・建て替えも大改修も住民合意や資金の壁で出来ないマンションを救う施策をお願いします。
		48	区民	・安全な建て替えに向けて規制の緩和が必要である。土地の高度利用が欠かせない。ここは千代田区です！
		65	その他	・大規模開発で画一的になるんですね・・・「雑踏」の神田はさびしいですね。（大手不動産会社の一人勝ち）
	駐車場等	11	その他	・小規模なビルを建てる時などに附置義務のためにグランドレベルの公開空地に小規模な滞留空間すら作れないのが少し残念です。
		49	区民	・現代において駐車場附置義務は不要では。それよりも1F路面店舗で生活利便施設の導入によりにぎわいやコミュニティ創出に力を入れたい
		50	在勤・在学者	・駐車場について、車は減っているし、近隣の駐車場も空いているのに、一定規模以上の建物を建て替える際に附置義務がかかるのはおかしい
		52	事業者	・駐車場附置義務について、附置義務台数を緩和してほしい。EX店舗をつくる代わりに緩和。理由は複数区画を合筆して開発するたびに駐車場が面する通りになっていき、商店街が死んで行ってしまう。
		53	事業者	・隔地駐車について基本的に認められていないものを緩和してほしい。EX同一事業者で数十M内ならばOKなど。理由は駐車場ニーズが減少している。駐車場をつくと賑わい店舗がつかれない
	道路等	55	在勤・在学者	・自転車の活用 自転車が通しやすいサイクリング専用道路設置。その反面で自転車向けの交通ルール、マナーの教育、徹底が必要。
		56	在勤・在学者	・道路が造られてから年数がたっていれば要不要の検討として開発をよりよくする助けをすべき。その方が住民のためにもなるケースが多い。
	施設等	62	区民	・住民は増えていますが、生活利便機能や保育・福祉はエリアにより不足していると感じます（神田地域など）。結果的に地域に人が愛着を持ちにくくコミュニティが育ちにくいと思われます。地域貢献用途の導入支援やエリアマネジメントの重要性を案じます。（神田エリアなど）付箋2枚分
		63	区民	・日祝屋内で子供（未就学児）を遊ばせられる場所が欲しい。生活用品がそろった大型施設がほしい（九段～神保町～市谷エリア）
	他	64	その他	・これまでの都市マスによる成果はよくわかりました。近年の地元のソフトなまちづくり活動の成果をふまえたさらなる空間づくりの指針を期待します。
65		その他	・大規模開発で画一的になるんですね・・・「雑踏」の神田はさびしいですね。（大手不動産会社の一人勝ち）	
68		在勤・在学者	・老朽化ビルの再開発にあたっては1Fを小売店舗等の一般向け用途に制限するリテイルゾーニングを導入し人々に開かれたまちづくりを目指してほしい。	
防災	防災	72	事業者	建物の老朽化が進んでいるため地震が心配。
		73	事業者	・災害に強い開発をして欲しい
路地	路地	74	区民	・自転車・キックボードなど多様化する交通手段の台頭に備え専用レーンの設置など対策が必要では。細い街路が入り組む地域では危険を伴う。
意見	意見	⑫	区民	何故千代田市構想がまだいきているのか？上位計画なら明示すべき
		⑬	区民	街路樹イチョウプラタナスは猛暑にありがたくホットする景観清掃維持費をしっかりと支出してください。
		⑮	区民	建物が古くなったからといって、なんでも新しく高くすればいいというものではない、安易だ！古いものを活かし街を活性化するのが役所の仕事。
		⑯	区民	永年の住民ですが都市計画マスタープラン上位計画の千代田市構想を多くの区民へ知らせるべき。千代田市構想を変える時期。
		⑰	区民	これ以上高層はいりません！！規制緩和反対！
		⑱	区民	リノベーション助成と減税を。容積を使っていないのに高い税金管理は同じ高層ばかりでつまらないまちにしないで下さい。
		⑲	地権者	区の最上位計画の「千代田市構想」とは何か？都市マスを決める時にも説明すべきです。
		69	区民	・国際ビジネス交流ゾーンにふさわしい国際レベルの受動喫煙対策を（近隣区とも協力しつつ）区独自に制定して欲しい。
		75	区民	・千代田区広報をもっと広く広報すべき。
		79	在勤・在学者	・文京区や中央区は散歩コースを区のHPで紹介していますが、千代田も積極的にアピールして欲しいです。
		77	区民	・大学こそ地方振興のため都心をやめて地方に行くべき。都心部を拡張するための補助金は国に返せ。
		78	区民	・都心部の大学施設の集積を進めようというのは審議会等大学の専門家のお手盛り答申ではないのか。
		82	その他	・可読性を配慮した画質にしてほしい

	質問	8	その他	・男性の増加が多いのはなぜですか？
		29	区民	・明大通りの緑被率が欲しい。よくわかりにくい。
		81	その他	・「下町型のまち」とはどのような街ですか？
		76	区民	・大学が社会人講座や市民に開くというか、そのような魅力ある大学がありますか？実情を聞きたい。
	感想	80	その他	・FBページでコロナ時代のまちづくりの動画興味深く拝見しております。
他地域	飯田橋・富士見地域	26	区民	・緑がほどよく整備された環境なので、害虫が少ないのがいい（九段下エリア）
		90	区民	・大手町丸の内有楽町エリアと神田の垣根をなくし、相互交流人口の拡大に資する取り組みの促進を神田公園地域のにぎわいに大きく貢献できるのでは。
	神田公園地域	32	区民	・内神田・美土代町周辺について住宅用途による容積率の緩和について住宅用途に限らず緩和対象としてもいいのでは？10F建以上の細いマンションが増えそのわりに生活機能の整備が追い付いていない？
		66	在勤・在学者	・電大跡の開発を契機に御茶ノ水仲通りから大手町方面に南下する導線をマスタープランでもしっかり位置づけすべき

〈エリア別〉

大項目	中項目	意見No.	属性	意見	
①神田駿河台一・二丁目	御茶ノ水	83	事業者	・御茶ノ水駅前の歩行者専用道路化→搬出入車両の整備物流施設設置により容積規律緩和を！	
		59	事業者	・御茶ノ水・神保町は高低差がありバリアフリーの配慮があるといいです。散歩を楽しみたい。	
		84	事業者	・御茶ノ水駅→学生街→神保町駅に至る回遊軸があっても良いと思います。	
		とちの木通り	27再掲	事業者	とちのき通りの崖線のみどりを活かしたまちづくりを進めてほしい→見えるみどりづくりやみどりの保全メインとなる道路は「とちのき通り」並みに緑化を進めてほしい。日陰を作してほしい。付箋2枚分
		紅梅通り	85	事業者	・紅梅通りに搬出入車両専用の駐車スペース設け駅前通りの路駐削減し歩行者の危険を予防して
	大学	37	事業者	・大学施設の集積という特性を活かしたまちづくりを期待する	
		38	事業者	・大学・キャンパスの歴史を感じさせる景観づくりを	
	バリアフリー	58	事業者	・地形による高低差がある地域なので坂のバリアフリー化等にも配慮が必要と思う。	
		59再掲	事業者	・御茶ノ水・神保町は高低差がありバリアフリーの配慮があるといいです。散歩を楽しみたい。	
	②神田猿楽町一・二丁目	猿楽町	21	区民	・皇居に緑は多くあるので崖地の緑は不要。危ないのでコンクリートで保存してほしい。緑化はコスト高なので不要
24			事業者	・猿楽町の崖線のみどりの保全を考えてください。	
25			事業者	・崖の緑の保全とあわせて安全対策への補助をお願いします。	
27			事業者	・とちのき通りの崖線のみどりを活かしたまちづくりを進めてほしい→見えるみどりづくりやみどりの保全メインとなる道路は「とちのき通り」並みに緑化を進めてほしい。日陰を作してほしい。付箋2枚分	
60			区民	・崖地が危険である。線はそんなに必要ない。人命安全が第一である。	
61			事業者	・猿楽町エリアの老朽化建物対策高低差解消、崖線の緑資源の保全などを位置付けていただきたいです。	
71			事業者	崖地が土砂災害のレッドゾーンに指定されているので対策が必要	
89			事業者	明大通りの西側（猿楽町エリア）は将来のまちづくりを考えるべき地区の将来像が不明瞭	
54再掲			区民	・区の自転車置場が猿楽町にある意味がわからない。もっと有効につかうか、売却して有意義に使って欲しい。	
規制・制限、制度等			30	事業者	・中高層に限定しない方がより多くの都市機能再編が可能になると思うのですが、いかがでしょうか。
	35	事業者	・中高層に限定せず調和に配慮しつつ適切な都市機能の再編を誘導されてはどうでしょうか（土地の価格がとて高いので）（意見に対する賛成1件）		
③神田三崎町一・二・三丁目	賑わい	3	在勤・在学者	・三崎稻荷神社について、近所の歴史ある神社なので当事者はもちろんのこと町ぐるみでもっとアピールして欲しい	
		70	在勤・在学者	・地域の歴史に因んだイベントをもっと実施して欲しい。（定期的な講座など）江戸時代 講武所 明治時代 武家屋敷跡の活用（牧場・茶畑など）三崎三座	
	規制・制限、制度等	30再掲	事業者	・中高層に限定しない方がより多くの都市機能再編が可能になると思うのですが、いかがでしょうか。	
		35再掲	事業者	・中高層に限定せず調和に配慮しつつ適切な都市機能の再編を誘導されてはどうでしょうか（土地の価格がとて高いので）（意見に対する賛成1件）	

④西神田一・二・三丁目、神田神保町一（一部）・二（一部）、三丁目（一部）	規制・制限、制度等	30再掲	事業者	・中高層に限定しない方がより多くの都市機能再編が可能になると思うのですが、いかがでしょうか。
		35再掲	事業者	・中高層に限定せず調和に配慮しつつ適切な都市機能の再編を誘導されてはどうでしょうか（土地の価格がとても高いので）（意見に対する賛成1件）
⑤神田神保町二丁目（一部）、三丁目（一部）、一ツ橋二丁目	規制・制限、制度等	30再掲	事業者	・中高層に限定しない方がより多くの都市機能再編が可能になると思うのですが、いかがでしょうか。
		35再掲	事業者	・中高層に限定せず調和に配慮しつつ適切な都市機能の再編を誘導されてはどうでしょうか（土地の価格がとても高いので）（意見に対する賛成1件）
	古書店街	43再掲	事業者	・古書店街の魅力を向上させるため、若返り（リニューアル若い人に新しいことをやってもらう）を図る施策に対応してほしい。学生と古書店街はつながりあっていない（古書店街の客は50代以上の男ばかり）後継者がいないままなくなってしまうのを防ぎたい。
		44再掲	区民	・ビルの老朽化が顕著にみられるが、今の街並みを残した形での共同ビルの建て替えの方法を希望します。
		45再掲	区民	・共同建て替えの時駐車場付置が障害になる。
		51再掲	在勤・在学者	・古書店街などエリアを絞って駐車場付置義務の緩和を進めてほしい
		57再掲	その他	・ウォークアブルで人の活動が見えるグランドレベルが神保町の魅力だと思います。
	さくら通り	⑭再掲	区民	・神田神保町で唯一お客さんと呼べる古書店街が高層ビルになったらソポを向いて街は死ぬ
⑯再掲			・さくら通りのスクラッチタイル90年ビルは学士会館や九段会館日比谷市政会館とも同じ保存して区もお金を出してください。	
⑥神田神保町一丁目（一部）	規制・制限、制度等	30再掲	事業者	・中高層に限定しない方がより多くの都市機能再編が可能になると思うのですが、いかがでしょうか。
		35再掲	事業者	・中高層に限定せず調和に配慮しつつ適切な都市機能の再編を誘導されてはどうでしょうか（土地の価格がとても高いので）（意見に対する賛成1件）
	古書店街	43再掲	事業者	・古書店街の魅力を向上させるため、若返り（リニューアル若い人に新しいことをやってもらう）を図る施策に対応してほしい。学生と古書店街はつながりあっていない（古書店街の客は50代以上の男ばかり）後継者がいないままなくなってしまうのを防ぎたい。
		44再掲	区民	・ビルの老朽化が顕著にみられるが、今の街並みを残した形での共同ビルの建て替えの方法を希望します。
		45再掲	区民	・共同建て替えの時駐車場付置が障害になる。
		51再掲	在勤・在学者	・古書店街などエリアを絞って駐車場付置義務の緩和を進めてほしい
		57再掲	その他	・ウォークアブルで人の活動が見えるグランドレベルが神保町の魅力だと思います。
⑭再掲	区民	・神田神保町で唯一お客さんと呼べる古書店街が高層ビルになったらソポを向いて街は死ぬ		
⑧環境創造軸	神田川	67再掲	その他	・他区との調整は？EX白山通り、緑と水のネットワーク（文京区）が水道橋駅区境でとぎれています
		86再掲	区民	・神田川の崖線のみどりと水を区民に開放できるよう、進めるべき。
⑨都市機能連携軸	白山通り	33再掲	地権者	・長い間施工されない都市計画道路の建築制限は理不尽
		87再掲	在勤・在学者	・白山通りのイチョウ並木は伐採される聞きましたが、現在どのような状況でしょうか？ぜひ残してほしいです（印象的な景観なので）落葉の処理など問題ありますが・・・
		88再掲	在勤・在学者	・白山通りの都市計画道路の整備についても車が減っているのに拡幅するのはおかしい

神田公園地域 オープンハウス意見一覧

〈地域全体〉

※カテゴリや地域をまたぐものは抜け漏れがないよう重複して記載し、「再掲」としています。

大項目	中項目	意見No.	属性	意見	
ランドマーク	ランドマーク	1	在勤・在学者	・住んでいる人、働いている人にとっての憩い賑わいの場ランドマークとなる複合施設が欲しい（業務・商業・住宅）→コロナの影響がありさらにまちとして寂しい印象。安心して住める働ける災害に強いまちづくりを望みます。	
		3	地権者	・ランドマークとなるような高い建物があるとよい。このエリアの目玉となるような	
		4	その他	・人が少なくなった神田地区に目玉スポットを作って活気を取り戻してほしい	
歴史	歴史	6	区民	・江戸 まちの記述が少ない。キーワードを多く。江戸古町。草分名主「斎藤月岑」、多町「青物市場」、「鎌倉河岸」、歴史をつなぐ記述を。	
		8	地権者	・ニコライ堂のような歴史あるものをいかす街にほしい。	
		9	その他	・まちの歴史をトリアのような形で教えてもらいたいです。「ここに何があった」など	
神田の特徴	神田の特徴	10	在勤・在学者	・その町の築いてきた集積文化を尊重した個性のある町造り⇒個性ある町はおのずと人を呼び込む。	
		11	区民	・地域にはそれぞれ特徴をもっている。それを生かしながら、また道路を生かしながら他区との協力を得ながら特徴を生かせれば。	
		13	区民	・その地域の環境を生かしながら	
		14	事業者	・単なるビルではなく神田を感じる空間を作してほしい。	
		163	事業者	・町名ではなく実質的なまちの雰囲気でもちの検討をすべきだと思います。	
新しい神田	新旧融合	16	在勤・在学者	・リノベーションされる古いビルと最新の大型ビルの混在により都市の多様性を創造し、才能ある職業人を集め街の魅力を作り出すべき	
		17	在勤・在学者	・自分が子供だった頃のまちの活気にぎわいが無く町会活動も昔とは変わってしまいました。人が住みたくなる街作りプランを作成してほしい。	
		18	事業者	・古くからの街並みを残すエリアと新たな町をつくるエリアのメリハリをつけるべき。	
		19	地権者	・街の特色が失われつつある。新しいニーズに合わせてまちづくりと一緒に特色を取り戻したい	
		20	地権者	・古いものをうまく残しつつ、新しい神田を創る。現在新しくなった（開発したところ）との使用法、利用法を。	
		21	地権者	・神田に住める環境を戻せるなら。新しい環境の神田を創ってほしい。	
	刷新	刷新	22	地権者	・住民が集える広場、古い神田と新しい神田の融合。
			23	在勤・在学者	・ごみごみした町の文化も必要な時代があったが、これからはすっきりと集約するべき。
			24	在勤・在学者	・東京駅周りのようにきれいなまちに刷新してほしい
			160	事業者	・神田も十分に拠点になれると思います。
大手町連携	大手町連携	28	在勤・在学者	・ペンシルビルの更新に頼ったまちづくりでは大手町に隣接する地の利を生かしきれないと思います。	
		29	事業者	・大丸有ガイドラインのように神田側からの周辺（大手町等）への連携が図れるような内容になると相互によいと思います。	
		159	事業者	・個性的な東京駅・秋葉原駅に挟まれた無個性・雑多なまち、何を打ち出していくか、来街よりも地元を意識すべきか。	
空間・緑	オープンスペース	41	事業者	・緑被率が低いので、公園広場の充実が必要。行政で公園等をつくるのが難しくなる。大規模開発の中でオープンスペースをとるように民間と協力してはどうでしょうか。	
		42	事業者	・平均敷地面積を広げ、緑被率（空地）が上がるようなまちづくりを願います。	
		43	地権者	・道路を公園・緑地に置き換える方法はないか。緑の空間を増やしてほしい。	
		44	在勤・在学者	・交通量の少ない道路や幹線道路へのショートカットとなる不要な道路はオープンスペースへと変えていくまちづくりをしてほしい	
		45	在勤・在学者	・緑豊かなオープンスペースが少ないと思う。もっと地域行事に使えるような広いオープンスペースが欲しい。	
		46	在勤・在学者	・小さな建物が密集しているのは神田らしさということもできるが地域コミュニティを醸成するためのオープンスペースも必要。土地の集約化を伴う拠点性のある開発でのまちづくりも必要	
		47	地権者	・新しいコミュニティのあり方とオープンスペースの活用。雨天時にも使用できる公開空地ができるように（可動式の屋根等）個人での建て替えは困難である。	
		48	その他	・全体的に住宅が少ない感じがする。公園や緑も増やしてほしい。	
		49	区民	・街路樹の設置は歩道がせまい場所には配慮してほしい。緑は必要だと感じるので大きな広場に多く設置するのがどうか。	
		50	事業者	・少し座ったり、一息ついたりするようなオープンスペースが全くない。（特に駅前）街区再編をして、そのような公共スペースを生み出すべき。（withコロナの観点からも）	
		51	在勤・在学者	・神田は緑が少ない。まちを整備する際は公園や広場などをぜひ増やしてもらいたい。	
		52	在勤・在学者	・大規模な緑のある公園や、いこいの空間につながる緑など量質ともに足りないと思います。	
		53	在勤・在学者	・緑の下の憩いの場を増やすべき。	
		54	事業者	・広場が少なく歩きながら休める場所がありません。	
		55	事業者	・開発とかに合わせてもっと緑や公園を増やしてほしい。	
		56	事業者	・エリア全体として緑と広場が不足している。人が休めるスポットを作って歩きたくなる街づくりを。	
		57	在勤・在学者	・7割を占める事務所を大きなビルに集約し商業施設や公園をつくることでまちが活性化するのは	
		58	事業者	・神田は道路ばかりで緑が少ない。敷地・道路を集約して緑の広場をつくってほしい。	
		59	地権者	・駅と駅の間くらいに広場、イベント場が欲しい。	
	60	在勤・在学者	・神田の魅力は路地という概念があるがテラススクエア、神田テラス、ワテラスといった開発をみると所処空地があった方があきらかに魅力的である。		
	61	区民	・感染症に対応する空間を活用した開発が必要。		
	①	在勤・在学者	・道路など公共空間を含め、民間公共空間など多様なパブリックスペースを活かす取組に期待		
	②	事業者	・町会活動や地域コミュニティが生まれやすいポケットパークや広場があるべきでは。ソーシャルディスタンスが取りやすい場を。		
歩行空間	歩行空間	62	在勤・在学者	・神田エリアは緑が少ないので、歩きたくなるような緑のネットワークをつくってほしい。	
		64	在勤・在学者	・ペットと散歩できる歩道、公園を増やしてほしい。	

	緑	65 在勤・在学者	・街路樹が少ない。もっと緑のあるまちづくりをお願いします。
		66 区民	・緑などの自然と融合したまちづくりをしてほしい
		68 事業者	・小さなビルが集まりすぎ。大きなビルの足元に緑があった方が豊かな感じがする。
		③ 区民	・古い街並みを生かしてリノベーション等をしてほしい。緑を増やしてほしい。
人口	ファミリー	69 在勤・在学者	・人口が増えているけど子供の数が変わっていないもしくは減っているように思います。地域コミュニティの活性化にはファミリー世帯の増が不可欠なのでファミリー世帯向け住宅整備が必要だと思います。
		70 在勤・在学者	・世帯数は増えているがファミリー層（夫婦子供・親こども）の割合が増えない（減っている）→ファミリー層による賑わいのためにファミリー向け住宅の整備が必要！広場公園店舗等
		71 在勤・在学者	・ファミリーも住みやすく、コミュニティの場が増えるとよい
		72 在勤・在学者	・ファミリー層が少ない。街のイメージがつきずらくなっている。そもそもの人口が少なすぎる（他区と比べて）
		73 在勤・在学者	・ファミリーも住みやすくコミュニティの場が増えると良い。
		74 事業者	・地域の交流やお祭り・イベントに関心を持つファミリー層を増やした方がいいのでは
		75 事業者	・20～40歳代の人口が増えています20代未満が少ないためファミリーを増やせるまちづくりをしてはいいかがでしょうか。（70㎡以上の住居やにぎわいオープンスペースなどの複合開発など）
		76 事業者	・今日のコロナの影響で千代田区・大手町のオフィス需要も減るのでは。あえて住宅みたいな需要は増えないのか。ファミリー層が少ない印象。
		77 地権者	・事業者とまちを支えるファミリー世帯をバランスよく増加させ街の活性化を期待。小規模建替ではまちは変わらない。
	78 その他	・ファミリー層が増え子どもでも安心して暮らせるまちづくりをしていただきたい	
	住みやすい・働きやすい	80 地権者	・ファミリーが流入してこれるように生活利便施設などまちの更新にあわせ整備を進めてほしい。
		81 地権者	・生活利便のスーパーなどがあると増えた人も暮らしやすい
		82 地権者	・教育施設、厚生施設等生活しやすい神田
		83 在勤・在学者	・準区民が懐かしく立ち寄れる半公共の施設を作り来街者の増加を願う
		84 事業者	・道路の「公共施設」は多いが憩いの「公共施設」が少なすぎる。
		85 その他	・事務所が占める割合がすごく多い。まちを活性化させるために他施設もあつたほうが良い
		86 区民	・住んでる人が一番住みやすい町づくりを！
		87 在勤・在学者	・働くうえで魅力あるまちにしてほしい
		88 地権者	・住民が生活しやすい町づくりを期待したい。
		89 その他	・働く人も住む人も居心地のいいまちになってほしい
		90 在勤・在学者	・教育施設を人々をつなげる新しい交流施設としてリカレント時代の要としてはいいかがか。グローバルな内外の文化的交流拠点となるのでは。
		91 区民	・小さな商店を守るルールを作れ
		92 その他	・神田地区に訪れる人、住む人が共存して生活できるまちづくりを目指してほしい
		④ 区民	・活気に乏しい印象。神保町は住民による活気と流れによる活気があるのに比べいつも暗い、どちらかというと住宅地的印象だが、それを活かしてそのままに「住みやすい活気」が欲しい
昼夜間人口	93 区民	・周辺や域内で活動する人は増えていない(寝るだけの場所マンションになっている)	
	94 事業者	・昼間人口の減少が大きい。地元商店の衰退にもつながるので回復を目指す施策が欲しい。	
	95 事業者	・人口の数よりも平日のランチタイム以外の時間帯にいかにか人が暮らし通う街になるかが重要だと思います。	
住宅等の整備	96 在勤・在学者	・人口増⇒町を活性。そのための生活インフラを作り上げれば、住みたい町になる。	
	97 事業者	・住宅を増やし、人口を増やすことにボーナスを与える地区計画には限界がある。オフィスも商業も文化も教育も駅前が活性化する多様な人がたくさん集まり賑わいを生む政策が必要。	
	99 区民	・高齢化が進んでいるので、いつまでも安心して暮らせる規模の大きな建物が欲しい。	
	100 在勤・在学者	・コミュニティが醸成されるような住宅の誘致をしてほしい	
	101 その他	・全体的に住宅が少ない感じがする。公園や緑も増やしてほしい。	
	102 区民	・マンション住民のコミュニティの参加を区が協力して増やしていく	
	103 区民	・住民のつながり、マンションではどうか。神田祭参加を。	
従業者数	104 区民	・事業所数・従業員数の減少が気になる増加させてほしい	
路地	路地	105 在勤・在学者	・ただの路地は汚いイメージ。綺麗な町に整備等も進めてほしい。
		106 事業者	・魅力ある店のある路地が魅力的であって単なる路地を残す意味はないと思います。
		107 事業者	・残すべき路地とは何か。どうすれば更新ができ、良い空間になるか、神田の地域全域で議論を深め、制度を作ってほしい。
		108 事業者	・路地すべてが良いわけではなく、人のネットワークを含めてめりはりのある街づくりをしてほしい。
		109 事業者	・室外機やごみ置き場になってしまっている路地も多いと思う。緑や魅力的な店舗がある等歩きたくなる路地の再構築が必要なのでは。
		110 事業者	・全ての路地が「神田らしい」とは思わない。歩いて楽しい、雰囲気の良い路地は改良しながら残せばいいけど、そうでない路地は緑地に替えても良いと思う。
		⑤ 事業者	・「3密解消」にむけて路地の使い方も変えるべきでは？暗くて狭くて室外機がいない路地が広場や緑地に転換すべき。
	細街路	111 事業者	・細街路が多くて危険を感じることが多い。
		112 事業者	・細い街路が多いので、防災にも弱いと思う。
		113 区民	・小規模店舗活性化へ、にぎわいを
賑わい	賑わい	114 区民	・人が集まる賑わいのある街づくりを希望したい
		115 区民	・人が流れてくる、賑わいがほしい。
		116 在勤・在学者	・大手町とは異なる老若男女子供が土日も含め日常的に訪れる、賑わっている豊かなまちづくりをしてほしい。→ビジネスマンだけのまちは×
		117 在勤・在学者	・コロナの影響下において錦町は寂しく感じました。にぎわいのあるまちとしてもらいたい。
		118 事業者	・コロナの影響による街の賑わい低下、賑わいを取り戻すまちづくりをすべき

		120	地権者	・神田地区も活気のあるまちになってほしい	
		121	地権者	・人が訪れる街、活気が今こそほしい。	
開発・整備等	再開発・大 街区化	123	在勤・在学者	・グランドデザインを実現するための基盤造り（税制優遇、再開発の促進を率先する）	
		124	在勤・在学者	・コロナ禍、人口従業者数ともに減少すると思われる。新しい生活様式に合致した大規模再開発が必要。	
		125	在勤・在学者	・事業所・従業員数が減少しており外に出て行ってしまっているように感じます。再開発により人と活気を取り戻してほしい。	
		126	在勤・在学者	・住んで働ける街というのが神田らしき働くだけの大手町とは異なる地域コミュニティの担い手を流入させるような再開発拠点開発は必要だと思う。	
		131	在勤・在学者	・細い一歩通行が多く通り抜けの車の裏道となっています。大きな街区づくりをお願いします。	
		132	在勤・在学者	・大街区化し広いオープンスペースを。緑が増えるとよい。	
		建替え・共 同化	134	事業者	・建物がなくなり建替えもできずまちを去らざるをえない人が多いです。共同化などまちに残れる仕組みが必要です。
	135		その他	・昔ながらの街並みが連なっている一方で建物メンテナンスが厳しい面もあり、市街地の整備等を進めてほしい。	
	136		在勤・在学者	・耐震化促進のため診断費用のみならず、建替え・改修費の補助を積極的に検討してほしい。	
		無電柱化	137	区民	・電線の地中化をもっと早くすすめてほしい。
139	区民		・神田の道路のカラー舗装化。無電柱化を進めてほしい。		
	バリアフリー 歩道	140	事業者	・駅・駅周辺のバリアフリーが不十分です。	
		141	区民	・歩道の確保、何でも緑ではない。	
地域の交通	地域の交通	143	在勤・在学者	・交通拠点である御茶ノ水駅、神保町駅、小川町駅と靖国通り、明大通りの商店街外（他）と交通の流れを考えた街づくりをしてほしい。	
		144	在勤・在学者	・竹橋→神田方面へ人の流れる町にしてほしい。	
		145	在勤・在学者	・駿河台下交差点から見るとお茶の水駅（楽器店街）、神保町駅（本屋街）、小川町駅（スポーツ店街）の結束（節）拠点となっている。この交通・商業の流れを考えて計画してほしい。	
		⑥	事業者	・地区計画の高さ制限や容積制限が「3密解消」の弊害にならないようにしてほしい	
地区計画	地区計画	146	区民	・今ある地区計画をどうするつもりか。	
		147	事業者	・建物の老朽化、細街路による治安問題、空地不足、一方居住人口は一定数達成。今後のまちづくりを見据えた地区計画に見直すことも必要ではないでしょうか。	
		148	地権者	・現地区計画は今住民や地権者が求めている内容になっていない気がする。社会ニーズに合った改訂も考えてほしい。	
		149	事業者	・駅が近いエリアは住宅以外のボーナス容積が必要ではないか。	
防災		150	在勤・在学者	・区民世論調査にもあるように防災が一番気になる。耐震化、広場作りを進めてほしい。	
	151	区民	・地震対策、高層化の町利用		
	152	地権者	・災害対策強化、豊かな都心の生活の出来る所、経済の発展ができる所		
	153	その他	・まちを再開発するとともに災害に対して強いまちづくりや他の弱点を見直してほしい。全体的なまちの魅力が向上した方がよい。		
	154	在勤・在学者	・神田も大手町のように災害対策を強化（災害拠点場所をつくる等）する。またエネルギーをまち全体でよりよくつかえる仕組みを導入できないか。		
その他 意見・ 要望等		⑦	区民	・ネズミとゴキブリを減らしてほしい	
	⑧	区民	・高層化では活性化しない。シャッター通り商店街を生み出しただけ。		
	⑨	在勤・在学者	・小さな飲食店が存続できるように		
	⑩	地権者	・都市マスの上位計画の「千代田市構想」20年前のものがまだ生きていて、変える気もないのに都市マスだけ変えるのか！		
	⑪	地権者	・何故に20年前の千代田氏にあるとの考えが上位計画の未来なのか？独立の意味不明。		
	⑫	地権者	・千代田区とは？東京都の一員、他の23区と連携が必要。「千代田市」に成れるのか？無理！！		
	⑬	その他	・街の再開発の計画が色々とも関わらず千代田区の行政の動きが遅いと思います。1つの建物（エリア）が5年～10年OKがでるまでかかるのはなぜですか？		
	122	在勤・在学者	・大手町・丸の内の再開発は進んでいるが神田は進みが遅いように感じる。人が流れてくるようにぎわいのあるまちをつくってほしい。		
	127	在勤・在学者	・東日本大震災、新型コロナ禍を経験して早く町作りを完成させたい。再開発案件を迅速処理。		
	128	在勤・在学者	・大規模再開発を進めようとする地域の気運を後押しし行政と民間が共同してまちづくりを進めてほしい。		
	129	在勤・在学者	・中央・港区に比べ再開発の進捗が遅いと思います。		
	130	地権者	・中央・港のようなテンポで再開発を進めてほしい。		
	155	区民	・豊島区の区長を参考にして区長もまちづくりのために働いてください。		
	156	在勤・在学者	・神田の将来はこの10年にかかっている。頑張ってください。		
	157	在勤・在学者	・港区・中央区にまけないまちづくりを推進してほしい。		
	162	事業者	・賛否あるまちづくりを千代田区の強いリーダーシップで進めてほしい。		
	165	地権者	・何事にも時間がかかっているので区も関与しスピーディーにやしてほしい		
	166	地権者	・公の関与がもっと欲しい。実現のために。		
167	その他	・平成10年版より、ちょっと文体が堅いかなと思います。20年後の行政官・市民・区民にも思いが伝わる形にしてほしいです。			
159	事業者	・個性的な東京駅・秋葉原駅に挟まれた無個性・雑多なまち、何を打ち出していか、来街よりも地元を意識すべきか。			
161	事業者	・大手町→神田の実際の人の流れはどうなっているのか知りたい			
164	事業者	・戦略的先導地域とはどういう区の中の位置づけになるのか。どんな戦略を考えているのか。			
万世橋	7	事業者	・地域資源であるニコライ堂をより大切に焦点を当てたまちづくりを進めてほしい。		
	231	事業者	・御茶ノ水駅前のまちの将来像についてしっかり考えて実現させる活動をすべきと考えます。		
	⑱	区民	・御茶ノ水駅に駐輪場が必要		

他地域の意見	万世橋・神保町	232	事業者	・駿河台は病院も多くより一層安全なまちづくりを進めるべきと考えます。
		233	在勤・在学者	・駿河台下交差点から見るとお茶の水駅（楽器店街）、神保町駅（本屋街）、小川町駅（スポーツ店街）の結束（節）拠点となっている。この交通・商業の流れを考えて計画してほしい。
		234	在勤・在学者	・駿河台地区が学生も多く近いため多くの人利用する複合施設があるとよい。
		235	在勤・在学者	・駿河台地区は大きなオフィスビル病院も多いので、環境性を重視した建物が増えるとよい。
		236	地権者	・駿河台下エリアに緑を増やしてほしい。
		237	事業者	・駿河台は病院も多くより一層安全なまちづくりを進めるべきと考えます。
	神保町	㉑	区民	・竹橋駅に半蔵門線の新駅を設置する訳には行かないでしょうか？ ついでに大手町駅や竹橋駅から日本橋をくぐり地下に通路を作れば、神田の南側も少しは人が増えるのでは。
		138	在勤・在学者	・電線・電柱地中化。バリアフリー化を推進してほしい。地区は異なるが神保町駅を改善促進してほしい。

〈エリア別〉

エリア	カテゴリ	意見No.	属性	意見
①神田鍛冶町三丁目、神田多町二丁目、神田司町二丁目、神田美土代町		168	事業者	・警察通りから神田川までのエリアは居住者も減っているし、にぎわいもない。居住促進とにぎわいの創出をしてほしい。
②内神田一・二・三丁目	内神田	25	事業者	・神田→大手町の人の行き来が増えるつながりが濃くなるような計画があると良い。
		26	在勤・在学者	・大手町との行き来がしやすくなる橋があるとよい。
		27	事業者	・橋がかかり便利になったので大手町からの方がもっと来てくれるようなイベントや取り組みがあると良い。
		31	事業者	・日本橋川上部の首都高の改良がおこなわれると思うので、神田と大手町の連携強化を図ってほしい。竜閑さくら橋の活用。
		67	事業者	・内神田から神田錦町にかけては中層ビルが並んでいて緑を感じられない
		169	区民	・竜閑さくら橋の西にある土地が庭園等の子供が遊べるような場所になればよい（周辺に保育園等が多いが園庭が少ない）
		170	事業者	・内神田のにぎわいを集める広場が必要と思う。今は通貨の人が多い。
		171	事業者	・竜閑さくら橋～神田駅へ至る歩行空間、楽しく歩けるような景観づくりができれば良いと思う。
		172	地権者	・内神田として大手町、日本橋、八重洲地域に連続できる街づくりをしたいです。
	神田駅周辺	63	事業者	・たくさん商業がある特性を活かし、神田駅前にオープンスペース（人のたまりとなる空間）をつくり、そこを拠点に店舗に回遊でき、歩いて楽しいまちにしていきたい。
		119	事業者	・多町大通りの「（中高層階）住居専用地区」というのは意外。というか、賑わいを生み出したい神田を活性化させることにつながっていないのでは。
		173	区民	・神田駅周辺に広場（みどり）の空間が欲しい。
		174	在勤・在学者	・神田駅西口に緑のオープンスペースを創出していただきたい。都心で不足しているもの。気持ち良い丘の広場。（町が眺められる）
		175	地権者	・神田駅前に広場空間がないのであったらよい。日本橋のほうにはない神田ならではの個性的なものが必要。みどりが少ない。
		176	事業者	・神田駅から東方向に行くほど事務所が多いようです。神田スクエアやトラッドスクエアのように複合ビルと広場による通りの流れをつくってまちあるきが楽しめるようにしてほしい。
		177	事業者	・神田駅に着いたときいつも少し迷う。神田の玄関口としてわかりやすい空間づくりが必要では。
		⑭	区民	・先日テレビ東京で奥多摩町の特集をしていました。その時公衆トイレがたいへんきれいに管理されていました。神田駅の下のトイレはきれいになりましたが入り口のあたりはひどくよごれたままです。後のメンテナンスもしっかりやっていただきたい。奥多摩町は街が清掃する人を雇ってやっているみたいです。
		⑮	区民	・神田駅のラッシュ時混雑がコロナの今も危ない。歩行者も自転車も安全に。
③神田小川町一・二・三丁目	小川町3-10	178	区民	・地区40年～50年を超える建物が密集し二項道路もある街を整理し大きく使うことが必要（小川町3～10地区）
		179	区民	・小川町3-10は2面で緊急輸送道路に面しているので早急な開発が必要。
		180	区民	・小川町3-10地区この街に住み続けたいのに個別では建替えができない。再開発を早く進めてほしい。
		181	区民	・小川町3-10の再開発を早急に進めてほしい。
		182	区民	・地権者主導で再開発をやろうとしているが、全然話が進まない。区の補助、協力をもっと進めてほしい。（小川町三丁目10番地）
		183	在勤・在学者	・ここで家庭をもったがビル建替えで住めなくなった。今、再開発を計画中だが、中々進捗しない。早く強い区の後押しが欲しい。終の棲家を千代田区にしたい。（小川町三丁目10番地）
		184	区民	・老朽化建物が多くその多くが個別建替えが困難な状況にある。（小川町三丁目10番地）
		185	区民	・小川町3-10番地は特に耐震化が遅れている。また個人の小さな建物が多いので建替えもできない。
		⑯	区民	・小川広場は避難場所にもなるので、そのまま残してほしい。
	⑰	区民	・小川町の三角地帯の構想はやめてほしい。原宿～表参道のように低居魅力的な建物にしてほしい	
	小川町	12	地権者	・スポーツ店街は危機にあると思います。同業店が集積するという魅力は失われると元に戻りません。守るべきものと感じます。
15		区民	・学校、病院、スポーツ、本、楽器店の集積している地域、大いにその環境を利用すべきと思う。	
186		地権者	・音楽イベントができる広場を音楽の街として小川町に設けると良いと思う。	

④神田錦町 一・二・三丁 目	駿河台下	187	事業者	・小川町交差点や駿河台下交差点などを地域のランドマークとして整備すべきと思います。
		188	区民	・駿河台下近辺は小さなビルが多く個別での建て替えがままならない。空間を利用した開発
		189	区民	・駿河台下地区は医療・商業・音楽・教育のハブでありコアである地域。しっかりした開発が必要。
		190	区民	・駿河台下のまちづくりも支援してほしい。
		191	区民	・駿河台下近辺は緑がないので広場をつくり緑を確保してほしい
		168再掲	事業者	・警察通りから神田川までのエリアは居住者も減っているし、にぎわいもない。居住促進とにぎわいの創出をしてほしい。
	開発	5	在勤・在学者	・新しい生活様式に対応した住みたくなる・働きたくなるようなランドマークを錦町で大規模再開発で発信してほしい。
		98	その他	・神田錦町は昼も夜も人が少ないので、まだまだ住宅整備等が必要だと思います。
		117	在勤・在学者	・コロナの影響下において錦町は寂しく感じました。にぎわいのあるまちとしてほしい。
		133	事業者	・錦町はワテラスのような大きく環境を変えるような拠点性の再開発でないと活性化しない。ペンシルマンションが建て替わる状況は環境良くなる。
		192	区民	・神田錦町周辺の街づくりを積極的に進めてほしい。住民労働者共々疲弊してきている先に進まず。
		193	区民	・錦町三丁目南部地区の計画を早く進めてほしい。地域活性化につなげたい。
		194	区民	・周辺のまちと比べてこのあたりは活気に欠けるのでぜひ錦町三丁目南部地区地区計画を前倒しで進めてほしい。
		195	在勤・在学者	・錦町につとめているがにぎわいがなく寂しい。開発等が進みあこがれられるようなまちにしてほしい。
		196	在勤・在学者	・錦町周辺の大街区化を促すような開発を望みます。大街区化→道路から広場へにぎわいの創出をお願いします。
		197	在勤・在学者	・錦町内にもうす暗い細かい道が多く町のイメージも暗くなりがち。
		198	在勤・在学者	・神田エリアはワテラス以降再開発が進んでいない印象。町の町会コミュニティが衰退する前に錦町エリアの開発を進めてほしい。
		199	事業者	・神保町と大手町にはさまる錦町を再開発することで二つの街もよくなる。錦橋と神田橋の間の橋を復活させ人の流れをつくってほしい。
		200	事業者	・錦町周辺は警察通りの西口として重要。大きな街区が必要。
201		その他	・神田錦町の様々な開発や広場をつなぐ拠点性のある大開発があれば良いと思います。	
202		その他	・警察通りのにぎわいや広場等の連携を強めるために錦町南部東地区の開発を推進してほしい。	
203		区民	・錦町地区の安田不動産の再開発を進める。	
204		地権者	・錦町には拠点的施設をつくらないと来街者が増えない。住民だけでは解決できない。区の支援を求めたい。	
205		在勤・在学者	・錦町1～3丁目地区の開発計画を活性化し働く人來街者を増やしてほしい。	
206		在勤・在学者	・神田と神保町大手町とお茶の水の間に人々が行き来しやすくなるような拠点的なまちづくりが警察通りの沿道特に錦町に必要なと思います。	
207		在勤・在学者	・一步通行の道が多く交通量は多くないが、歩行者危険。大街区化し広い歩道やくつろげるスペースを錦町にもっと増やしてほしい。	
5再掲	在勤・在学者	・新しい生活様式に対応した住みたくなる・働きたくなるようなランドマークを錦町で大規模再開発で発信してほしい。		
98再掲	その他	・神田錦町は昼も夜も人が少ないので、まだまだ住宅整備等が必要だと思います。		
特色	158	在勤・在学者	・錦町を特色のあるまちとして下さい。	
	168再掲	事業者	・日本橋川をはさんだけなのに、なぜ錦町と大手町では法律で高さ制限とかが違うのでしょうか？	
	208	区民	・錦町を特色のあるまちとして下さい。	
	209	区民	・神田錦町は大手町や皇居が近く、非常にポテンシャルを持っている地域だと思う。もっと発展させてほしい。にぎわいが必要。	
コミュニティ	79	事業者	・錦町では単身マンションばかりで人が増えている実感がない。地域と関わる人口を増やしてほしい	
	210	在勤・在学者	・神田錦町は住む、働くが共存するエリアとして大手町と差別化すべき。そのためにはエリアマネジメント等のコミュニティが必要だと思います。	
	211	在勤・在学者	・神田錦町は住民が街にいるイメージがない。もっと子供とお年寄りが街にいてほしい。街での活動が見えるようにしてほしい。	
空間・緑	2	地権者	・錦町ー大手町の流れがないと思う。ランドマーク等の必要性も考えていくべきである。	
	30	事業者	・大手町と神田錦町側もうまくつながりや回遊がほしい。日本橋川の緑道がさびしい。	
	212	在勤・在学者	・神田錦町エリアに大きな広場がないのでイベント等ができる広場空間を作してほしい。	
	213	在勤・在学者	・公園や人とのソーシャルディスタンスが取れる場所が神田錦町に少ない	
	214	事業者	・休日に人が集まれる、くつろげるような場所が錦町周辺には少ないと思います。（人を呼び込むのも必要だが）	
	215	事業者	・もう少し緑や広場的な空間があってもいいと思う。（錦町周辺）	
	216	その他	・神田錦町に大きな公園や広場があれば良いと思います。	
	217	在勤・在学者	・神田橋から竹橋は暗いイメージ。緑等で神田錦町側も魅力的な空間にしてほしい。	
	⑲	区民	・大手町の地下道が竹橋駅ギリギリでつながっていないのが本当にもったいないと思う。錦町の活性化にもとても有意義だと思います。	
	⑳	区民	・大手町の流れを錦町近辺に誘導するような方策をお考えいただきたい	
環境創造軸	218	事業者	・せっかくきれいな緑道があるのに使われていないイメージ。もったいない。（神田橋～竹橋）	
	219	在勤・在学者	・神田橋と錦橋の間が長い。また、大手町川端緑道は大手町側だけなので、神田錦町側も緑豊かな遊歩道にしてほしい	
	31再掲	事業者	・日本橋川上部の首都高の改良がおこなわれると思うので、神田と大手町の連携強化を図ってほしい。竜閑さくら橋の活用。	
	32	事業者	・今の雰囲気を保ちつつも、大手町やお茶の水方面の活気をうまくとり入れられるようにしてほしい。日本橋川をうまく活かしてほしい。	

⑤環境創造軸 (日本橋川)	開発	33	事業者	・日本橋川の周りの道路や警察通りなど特長ない大きな一方通行の道路が街を分断している。せめてその間を大きな街区に。
		34	事業者	・日本橋では川沿いのまちづくりが積極的に進められている。神田地域も川沿いのまちづくり人の流れを作してほしい
		35	在勤・在学者	・日本橋川沿いは川に向けて壁になっているので、もっと親水空間を作してほしい。大手町と神田をつなぐ橋など
		36	在勤・在学者	・日本橋川沿いが暗く治安が悪い印象。親和性が感じられるまちと一体となった魅力的な空間づくりをしてほしい。→人通りを増やした方がよい（橋を増やすなど）
		37	事業者	・歴史ある日本橋川が高速道路に圧倒され街づくりに寄与していない。全面的に明るい空間にしてほしい。
		38	事業者	・日本橋川を生かした親水空間ができると良い。大手町に近いのに人が流れてこない。気象庁とかのあたり。
	活気	39	在勤・在学者	・錦町周辺の日本橋川沿いのにぎわい活用化。
	緑	40	在勤・在学者	・日本橋川の活用は重要首都高は蓋をされているが緑豊かな地域資源として日本橋川を整備してほしい。
30再掲		事業者	・大手町と神田錦町川もうまくつながりや回遊がほしい。日本橋川の緑道がさびしい。	
⑥都市機能連携軸	靖国通り	142	地権者	・歩いて快適楽しい安全な歩行空間を整備してほしい。（警察通り、白山通り、明大通り）
		220	区民	・靖国通り沿いに住宅ビルと広場が欲しい
		221	在勤・在学者	・靖国通り沿いは高層化し、裏通りは広場・公園・緑を増やしてほしい。
		222	在勤・在学者	・隣接する神保町地区との靖国通りでつながる流れを考えて計画してほしい。
⑦エリア回遊軸	神田警察通り	142再掲	地権者	・歩いて快適楽しい安全な歩行空間を整備してほしい。（警察通り、白山通り、明大通り）
		223	区民	・神田警察通りの2次工事の着工が遅すぎます。1次工事が終わってからかなりたっていますので早くかかってください。
		224	在勤・在学者	・警察通りの整備にあわせてその両側のエリアの大街区化が必要だと思います。
		225	在勤・在学者	・警察通り周辺整備を進捗させて頂きたいです。
		226	在勤・在学者	・反対する人もいるかもしれないが個人的にはぜひ進めてほしい。ぜひまちの活性化にぎわいのあるまちにして下さい。（神田警察通り道路整備事業）
		227	事業者	・警察通り全体での街づくりを考えてほしい。（既存建物を残すところ、建物をまとめて大街区化するところ）
		228	事業者	・神田公園地域の中でも靖国通り沿いの方はにぎわいがあるが警察通りより南側の錦町は無機質な事務所ビルしかなくにぎわきに欠ける。
	229	事業者	・神田警察通りを中心に歩いて楽しい人間中心のまちづくりを目指してほしい。（広場、路地、開発）をつなぐ。	
千代田通り	230	事業者	・東西方向だけでなく、すでににぎわいのある大手町とお茶の水をつなぐ南北方向の人の流れも強化してはどうでしょうか。例えば千代田通り沿いに賑わいをつくる等。	

万世橋地域 オープンハウス意見一覧

〈地域全体〉

※カテゴリや地域をまたぐものは抜け漏れがないよう重複して記載し、「再掲」としてしています。

大項目	中項目	意見No.	属性	意見
歴史	歴史	1	在勤・在学者	・江戸の歴史、文化を発信したい。
		2	その他	・青果市場、電気街などの日本橋から続く問屋街の系譜と近代の学生文化の系譜を整理する必要があるのでは。
		3	その他	・電気街時代の秋葉原とオタク・サブカル化した秋葉原の流入人に違いがあるのか。学生層の変遷が知りたい。
		①	区民	・歴史が感じられるまち、ぜひそれらを結び付けた情報発信を。
特徴	特徴	4	その他	・書店、楽器店、スポーツ店、電気、サブカルチャー関係への優遇をすることはできないか。
		15	その他	・古い雑居ビルにベンチャー、サブカル関係を入居したら税金などの優遇するとかはどうか。
		5	その他	・昭和の雑居ビルの景観もまちの魅力だと思います。
人口	人口	7	事業者	・夜間人口を増やして、活気のある街にしたい。
		8	事業者	・高齢化が進む中でより災害に強い町へ施策ができればよいのではないか。
		9	その他	・家賃が高いのでなんとかしてほしいです。
		10	その他	・アキバが働く女性が一人暮らしできるまちにしてほしい。
		11	事業者	・観光はいずれ復活しなければならぬので対策をしていくべき。
		12	その他	・長期滞在型の観光（留学等）に軸足を置くとよいのでは。
		13	その他	・若い人が住める街にしてほしい。
		14	在勤・在学者	・働くだけではないワーケーションを積極的に提案できる街になれるか。
		②	区民	・神田のような会社と住民の交流があるといい。昼間人口の交流。
		③	区民	・世帯数の増加は良いことだが地域への感心をもち町会等への参加災害対策等一緒に考えてほしい。
移動	移動	18	在勤・在学者	・路面電車（トラム）の復活。
		19	在勤・在学者	・周辺地域を結ぶ徒歩と車・鉄道との中間的な移動手段が整備できないか。
		④	区民	・道路空間の再配分を考えてほしい。自動車→自転車など。
開発	開発・整備	20	在勤・在学者	・商業地域として割り切ってください。
		21	事業者	・古い建物を保存しているというよりは、そのままにしているイメージ。再開発が必要では。
		22	事業者	・建物（通り沿い）の耐震化を進めた方がよい。
		24	区民	・神田地域の建物は15～20坪が基本単位である。これを守れるような方法を考えたい。
		26	その他	・低層階をどう利用するかが街のイメージづくりにとって重要。
		27	事業者	・各開発をつなげるようなまちづくりを推進してほしい。
		⑤	区民	・マンション1階は無機質なエントランスではなくパブリックスペースとなるような地区計画はできないだろうか。
	施設	⑥	区民	・1階は必ず商店やパブリックスペースにする「グランドレベル活性化条例」を！！
		29	区民	・高級大型スーパーが必要だと思います。
		30	その他	・体験型のお店が欲しい。
緑	公園・広場	17	在勤・在学者	・緑に限らず日除け地、アーケードができないか。
		40	事業者	・緑やオープンスペースが少ないアメニティ空間が必要ではないか。
		41	その他	・緑もいいけど広場が欲しいです。広場率？
		42	その他	・盆栽や植木を街なかに置くことで緑視率が高まる。（江戸の長屋的に）
		⑨	区民	・低い木でなく街路樹を増やしてほしい。
		⑩	区民	・南池袋公園のような前衛的な取り組みを。
	歩行空間	⑪	区民	・3331においてあるような座りたくなるベンチを街角のあらゆる場所に。
問題提起	問題提起	16	区民	・緑と水辺は良いと思うが、これを総合設計や再開発の理由に使わない旨を追記されたい。
		25	区民	・緑を増やすということを名目にして超高層化を進めないでほしい。
		28	区民	・共同化を区として促進するようなことはやめてほしい。
		43	在勤・在学者	・風水的な視点も欲しい。
		44	在勤・在学者	・コロナ後何を柱にして稼ぐのか。
意見	意見	⑬	区民	・秋葉原のメイドさんのキャッチが気になります。完全クリーンな街になる必要はないが反社が入り込まないアキバにしてほしいです。
		⑭	区民	・文京区台東区とは定期的な合議など情報を共有するしくみある？

		⑮	区民	・千代田区だけではないけれど役所って高層化すれば町が活性すると思っているの？他に方法を考えるべき。
		⑯	区民	・↑賛成！！これ以上再開発必要なし！！リノベーションで街の再生を！！
		⑰	区民	・官民連家によるまちづくり活動をすすめオリジナリティのある活動を促成させる制度があるとよい。行政は「施策の実施」からあコーディネーターとして転換を！！
		⑱	区民	・なんとか残り続けたいとは思っています。
		⑲	区民	・水辺を再開発と一緒にしないで欲しい。
		⑳	区民	・高い建物はいらぬ。空が見えなくなる。
		㉑	地権者	・20年前に決まった「千代田市構想」とは何か？明確に区民来訪者に伝えるべき。
		6	在勤・在学者	・行政は住民の方たちばかりでなく商業者の方も少しは気にかけてください。
		23	事業者	・スピード感をもってマスタープラン（まちづくり）を進めるべきと思う。
		45	その他	・このオープンハウスとても楽しいです。
		46	その他	・広報媒体とてもわかりやすく助かります。
他地域	和泉橋地域	68	その他	・昭和通りに新たな賑わいをつくってほしい。

〈エリア別〉

大項目	中項目	意見No.	属性	意見
①外神田五・六丁目	アーツ千代田	⑫	区民	・3331を中心としたポップカルチャーのしみ出しに期待。道路をウォークアブルにして文化の育成を。
②外神田二丁目	宮本公園	47	在勤・在学者	・宮本公園と神社の緑の連携創出。
		48	在勤・在学者	・宮本公園周辺エリアの緑化推進、水辺の創出。
		49	その他	・宮本公園と神社の緑地の共有。
		50	その他	・明神境内と宮本公園の一体化した緑地帯。
	明神周辺	51	在勤・在学者	・明神下に地下鉄の駅を。
		52	在勤・在学者	・アキバと江戸を感じる明神エリアの連携。
③外神田一・三・四丁目	水辺	32	事業者	・開かれた水辺空間が必要ではないか。
		33	事業者	・急ぎ、水辺整備を進めて、水路という密を避けるインフラ整備が必要ではないか。
		⑦	区民	・「急ぎ、水辺整備を進めて、水路という密を避けるインフラ整備が必要ではないか」という意見に賛成のコメントあり。
		34	事業者	・水辺活用した新たな街の形成を期待している。
		35	その他	・水辺利用がもっと促進されると良い。
		36	区民	・ぜひ水辺のすてきな街並みを実現してほしいです。
		37	在勤・在学者	・水辺があるのに活かされていない。清潔感がもっと欲しい。
		38	事業者	・万世橋エリアの特徴ともいえる水辺空間の開発を進めるべきでは。
		39	事業者	・下町感を強めるためにも水路を活かした方が良いのでは。
		⑧	区民	・万世橋付近を通るとき川のにおいが気になります。景観が（とくに夜）いいだけに残念。
	秋葉原	⑫	区民	・万世会館はどうなるのか。駅に近く便利。建物は使いづらい。
		53	事業者	・他地区との比較ばかりせず、国際的に評価されるような街を秋葉原からつくってほしい。
		54	区民	・世界の秋葉原が確立されるまちづくりが進むことを望みます。
		55	事業者	・秋葉原は世界的にも有名な街です。色々なカルチャーが存在する街ですので、再開発によって地域の安全性と国際交流が活発になる街になってほしいと思います。
		56	その他	・アニメ好きでなくても行きやすい秋葉原になってほしい。清潔感が欲しい。
		57	その他	・秋葉原の路地の活気を大切にしたい。歩行者優先に。
		58	区民	・早期に秋葉原電気街のまちづくりが進んでほしいです。
		59	事業者	・秋葉原駅～ワテラスの人の流れがない。
		60	その他	・秋葉原から上野まで歩行者天国をつくってほしい。
		61	在勤・在学者	・水辺を使った秋葉原のゾーン開発に期待します。
④神田淡路町一・二丁目、神田須田町一丁目	須田町	⑬	区民	・秋葉原の若者・外国人の流れを呼び込めるような店を若者が造れるような施策（支援策）がほしいです。
		⑭	区民	・秋葉原を安心安全な街に。小学校も地域にあるんです。
		⑮	在勤・在学者	・JR秋葉原から西北の大きなビルに行くとき必ず雨に濡れるように広場がつくってある。傘屋の息子が広場の設計をしたのでは？
		62	事業者	・須田町老舗街のたたずまいを守るための施策が必要と考えます。（維持も大変とのこと）
		63	その他	・老舗街知りませんでした。もっとフィーチャーしてほしいです。

⑤神田駿河台 (一部)・三・ 四丁目	御茶ノ水	64	事業者	・御茶ノ水駅前一体との連携を進めるような視点を持っていただきたい。
		31	事業者	・病院集積地としてのお茶の水の防災力向上、バリアフリー向上が必要ではないか。
⑥環境創造軸	神田川	65	区民	・神田川沿いの公有地はオープンスペースとして残してもらいたい。
		66	在勤・在学者	・神田川上流から下流まで一貫した活用を
⑦都市機能連 携軸	中央通り	67	事業者	・中央通りを軸としたにぎわい施設の創出をしていてもらいたい。
		②⑥	区民	・中央通りは車線減少させベンチを設置するといいかも。豊島区のイケバスのような顔となるのりものがあるといい。

和泉橋地域 オープンハウス意見一覧

〈地域全体〉

※カテゴリや地域をまたぐものは抜け漏れがないよう重複して記載し、「再掲」としています。

大項目	中項目	意見No.	属性	意見
歴史	歴史	1	区民	・神田は職人の町。日本橋は商人の町 20 年以上前から神田日本橋交流会が発足し神田祭の発達で大神輿巡幸が実現しました。
和泉橋の特徴	地域資源	4	区民	・地域の魅力（水辺やみどり）をいかしたまちづくりをしてほしいです。
		8	区民	・伝統的建物の保存によって街並みの維持を図りたい。
		7	区民	・数多くの歴史的建造物があるにも関わらず今はひっそりとたたずむだけさびしい。
		10	区民	・神田祭等の観光資源を官民連携で情報発信してほしい。
	①	区民	・建物の高層化ではなく商店街を守ってほしい。	
	建物の老朽化等	5	区民	・下町とは名ばかりで実際は古い雑居ビルでは？首都にふさわしくない。
		6	区民	・雑居ビルもごちゃごちゃして面白い。超高層は増やさない方がいい。
9		事業者	・古い町並みが多くメリハリがない。新しいモノや大きいモノも必要では？	
人口	人口	11	区民	・若い人が長く住めるような対策、賃貸料が高すぎ→これでは社宅ばかりが増加する。
		12	区民	・長く住む人を増やしたい。出て行った人を戻したい。
		13	事業者	・一定の人口増は達成したかと思いますが、今後も人口増の政策をとる予定でしょうか。
	コミュニティ	15	区民	・マンションの住人は隣近所との付き合いを嫌っている方が多い。区の敬老祝い金もお届けするときは苦労しているし（本年は振り込みとなったが）発災時の互助も不可能だと思う。（マンション単独でやってはいるらしいが）
	税	16	区民	・住民が安心して住めるよう固定資産税を下げる工夫を。
賑わい	賑わい	17	区民	・死んだ商店街を何とかしてほしい。
開発・整備等	再開発・大街区化	19	区民	・再開発の事後評価を！
		20	区民	・事後評価を詳しく行い今後の再開発は慎重に。
		21	区民	・再開発事業に関する速やかなアクションが行政と地元の連携が必要。
		22	事業者	・個別の建て替えをすすめるだけでなく、狭隘道路の解消や風俗街の治安の解消のためにも再開発によるまとまった開発が必要。
	シェア	24	区民	・店舗をシェアする仕組みをつくれな（シェアリングエコノミー）。
		25	区民	・ちよくるポートを増やしてほしい。ちよくるの一部に子どものイスをつけたタイプを導入してほしい。
	空家	26	区民	・居住者不在の空き家を何とかしてほしい。外国人が投資のために買って放置されている現場をチェックして管理してほしい。
		27	区民	・空きビルマンションの売り部屋土地などを外国人に容易に売らないようにしてほしい。チャイナタウンになりそうな雰囲気です。
	施設	28	区民	・体育館をもっと行きやすいところに作るか体育館行きのバスを作る。もっとできる種類を増やしてほしい。ゴルフとか。
		29	区民	・住民としては商業施設を増やしてほしいものです。
		30	事業者	・住宅ばかり増やすのではなく業務商業の要素も取り入れにぎわい施設もとりいれるべき。←地元住民に喜ばれる施設
		31	区民	・中学校が和泉橋地域にほしい。
	地区計画	地区計画	34	区民
35			区民	・地区計画の高さ制限を外してもらいたい。
36			事業者	・再開発による安全安心まちづくりを目指すためにそれに合う地区計画の変更をお願いしたい。
37			区民	・将来、高さ制限の緩和が必要（40m.36m等）。
防災	防災	39	区民	・荒川の洪水対策が重要事項になってきている。早急な対応が必要では？
		41	区民	・次世代のためのまちづくりをしたい。安心、安全なまちづくり。
意見	意見	②	区民	・特に水害対策が必要では？ハザードマップ上も顕著に色づく地域、一方住戸や施設は必ずしも対応した雰囲気ではない。素人考えだが高層化等？難しければ避難計画の策定と根気良く周知？
		③	区民	・中小ビルをリノベーションした取り組みが東神田で進んでいる。これを神田全体で考えるべき。

〈エリア別〉

大項目	中項目	意見No.	属性	意見
①神田和泉町、神田佐久間町一・二・三・四丁目、神田佐久間河岸、東神田三丁目、神田平河町	神田佐久間町	23	区民	・秋葉原駅東地区の再開発事業を展開することにより駅前のランドマークにしたい。
		33	区民	・地区計画二項道路では50センチ壁面後退は対象外とすべき。
		42	区民	・私道の取り扱いを変えてほしい（佐久間町2-12）
	東神田	43	区民	・東神田地区の多くのアートギャラリーなどをもっと皆さんに知っていただく方法を考案してほしい。折角の場が勿体ないと思う。
		44	区民	・（東神田在住）散歩をしているとみどりの多い台東区、中央区との差を感じます。歩きやすい歩道の整備緑の多い道やベンチの設置も考えてほしい
総武線沿い	45	区民	・秋葉原駅から浅草橋の総武線沿いの道を明るく歩きやすい道にしてほしい。	

	清洲橋通り	61	区民	・清洲橋通りを中央区にまけないような立派な通りにしなさいよ！！
		62	区民	・（清洲橋通り）今も味わいがありますが、もっとお店が増えてほしい。
③神田岩本町、神田須田町二丁目、神田東松下町（一部）、神田富山町（一部）、鍛冶町二丁目（一部）	鍛冶町	2	区民	・鍛冶町は「町火消し発祥の地」。江戸文化を今に残し粋でいなせな「義理人情心意気」の精神を受け継ぐ。
		3	在勤・在学者	・鍛冶町は職人の町。
		18	区民	・「鍛冶ニイベント」縁起市、さんま祭り、ハロウィン、大江戸日本橋祭り、ワイン祭り、もちつき祭り、神田まるごとビアガーデン。
		38	区民	・神田駅周辺鍛冶町一丁目二丁目を「地区計画」の対象にぜひお願いします。
④神田東松下町（一部）、神田富山町（一部）、鍛冶町一・二丁目（一部）、神田東紺屋町、神田北乗物町、神田紺屋町、神田西福田町、神田美倉町	鍛冶町	2再掲	区民	・鍛冶町は「町火消し発祥の地」。江戸文化を今に残し粋でいなせな「義理人情心意気」の精神を受け継ぐ。
		3再掲	在勤・在学者	・鍛冶町は職人の町。
		18再掲	区民	・「鍛冶ニイベント」縁起市、さんま祭り、ハロウィン、大江戸日本橋祭り、ワイン祭り、もちつき祭り、神田まるごとビアガーデン。
		38再掲	区民	・神田駅周辺鍛冶町一丁目二丁目を「地区計画」の対象にぜひお願いします。
	旧今中	32	在勤・在学者	・旧今川中学校を教育文化施設としてもっと活用を！！
		40	在勤・在学者	・防災まちづくりの拠点としての旧今川中の活用など。
	神田駅周辺	52	区民	・神田駅東口周辺も（拠点の）対象に！！
		46	在勤・在学者	・日本橋からの流れを踏まえて神田駅周辺のまちづくりを考えるのは大切だと思う
		47	在勤・在学者	・数々の都市計画があるがまず神田駅周辺のまちづくり（中央通り）を進めることが全ての会社・人・店が戻り税収が上がると思う。
		48	事業者	・個別の建て替えによる更新だけでなく、駅前立地については共同化による防災性の高い建物更新が必要。広場等の形成のためにも高さの緩和が必要。
		49	事業者	・「神田駅」がターミナル駅として新たな魅力の発信地となるよう東口でおこなわれている、まちづくり活動を支援して頂きたい。
		50	事業者	・神田駅を中心にまちがより活性化できるよう再開発案件などの仕組みを使って再編すべきエリアと考える
		28再掲	区民	・秋葉原駅東地区の再開発事業を展開することにより駅前のランドマークにしたい。
		51	事業者	・神田駅前をにぎわいの核として開発する一方まちの歴史文化を生かし、足元には多様な商業、職住近接ができるような施設の配置が望ましい。
		53	在勤・在学者	・山手線（28駅）の中で駅前に広場がない駅は神田、西日暮里、新大久保だが国道に面しているのは神田なので神田駅東口開発をすべき
		54	事業者	・人のにぎわいを日本橋（中央区）からつなげるためにも神田駅東口（鍛冶2）の魅力を高める。まちづくり（再開発含）を推進すべきと考えます。
		55	事業者	・神田駅の東側と西側をつなぐ軸が必要。その軸に広場や商業がはりつきにぎわい豊かなまちなみ形成がなされるべき。
		56	事業者	・神田～日本橋～銀座に至る中央通りのにぎわいづくりが重要と思います。
		57	事業者	・神田駅前には人のたまり場や広場もなく通過動線になっていてもったいない。
58	在勤・在学者	・神田駅東口大通りのにぎわいづくりは継続して位置づけてください。		
⑤岩本町一・二・三丁目、東神田一・二丁目	東神田	14	区民	・東神田町会はマンションが30棟以上有って人口が急増している。ただしマンションは町会に加入しないし、町会の仕事の手伝いをしない迷惑な存在だ。
		59	区民	・東神田地区はマンションが林立乱立し、しかもワンルームが多いので腰掛住人ばかりで町会の行事には関わらないし、顔も知らない人ばかり増えるのは困る。
		43再掲	区民	・東神田地区の多くのアートギャラリーなどをもっと皆さんに知っていただく方法を考案してほしい。折角の場が勿体ないと思う。
		④	区民	・No43と同様の意見あり
		44再掲	区民	・（東神田在住）散歩をしているとみどりの多い台東区、中央区との差を感じます。歩きやすい歩道の整備緑の多い道やベンチの設置も考えてほしい。
環境創造軸		⑤	区民	・神田川をもっとキレイにして舟運を進めてほしい。
エリア回遊軸	警察通り	60	事業者	・神田警察通りのにぎわいの創出の考え方を。平成通り中央通り（南へ）つなぐような施策を。神田全体の回遊性と日本橋との連携を重視すべきと考えます。

大手町・丸の内・有楽町・永田町地域 オープンハウス意見一覧

〈地域全体〉

※カテゴリや地域をまたぐものは抜け漏れがないよう重複して記載し、「再掲」としています。

大項目	中項目	意見No.	属性	意見
他地域との連携	他地域との連携	6	事業者	・中央区とのつながりも見てみたいです。
		9	事業者	・農地としての利用もあってもよいのでは（アーバンファーム）
		11	事業者	・皇居外苑と日比谷公園のような緑の大空間とまちが連携していくような取り組みが推進されると良いと思う。
		13	事業者	・緑が都市の中で果たす役割（グリーンインフラ観点）が見える化され、導入・推進されると良いと思う。
		14	事業者	・グリーンの解釈をもう少し広げて定義してほしい
災害	災害	16	事業者	・災害時。防災対応に関する成果を追記
意見	意見	5	事業者	・都市のPR（まちづくりの関係者を増やす、国際・世界へ）続けてほしい
		4	事業者	・積極的な情報発信がなされて街づくりに多くの方が関われる取り組みとなっている
		17	事業者	・YouTubeも作ったらいかがですか。
		②	区民	・働いているとコロナで本当に人が減ったと思います。オフィス以外の活用方法を優遇してもいいのでは？地所との協力も大切かと。
		③	区民	成果だけでなく失ったものも書くべき

〈エリア別〉

大項目	中項目	意見No.	属性	意見
②丸の内一・二丁目	仲通り	18	事業者	・軸となる道路にさらなるめりはりをつけることもよいのではと思います。例：丸の内仲通りをより歩行者のためなど
		19	事業者	・仲通り軸を大丸有の外まで延伸してほしい
③丸の内三丁目、有楽町一・二丁目	仲通り	18再掲	事業者	・軸となる道路にさらなるめりはりをつけることもよいのではと思います。例：丸の内仲通りをより歩行者のためなど
		19再掲	事業者	・仲通り軸を大丸有の外まで延伸してほしい
④有楽町一・二丁目（一部）、内幸町一・二丁目	日比谷公園	8	地権者	・日比谷公園が憩いの場としてより活用できると良い。日比谷駅や有楽町駅との連携が少ないのでは。
⑤皇居外苑、日比谷公園	皇居外苑	10	事業者	・皇居外苑の緑を周辺居住者・就業者が活用できる農地などに活用できるようにしてほしい
⑥皇居外苑、日比谷公園	日比谷公園	8再掲	地権者	・日比谷公園が憩いの場としてより活用できると良い。日比谷駅や有楽町駅との連携が少ないのでは。
	皇居外苑	11再掲	事業者	・皇居外苑で屋外コンサートの利用など、芸術・交流に資する利用方法を検討してもよいのではないかと思います。
⑦環境創造軸	日比谷公園	8再掲	地権者	・日比谷公園が憩いの場としてより活用できると良い。日比谷駅や有楽町駅との連携が少ないのでは。
⑨環境創造軸（日本橋川沿い）	高速道路	①	区民	・日本橋川沿い神田の住民ですが中央区側の日本橋川道上の高速道路は移設等の話題を聞くのですが千代田区の方はあまり聞かないのですがやはり川の上は明るい方が良いと思います。大手町と神田の往来もふえるはず
	緑・空間	12	事業者	・護岸の緑化を進めてほしい、首都高地下化を進めてほしい
⑩都市機能連携軸（内堀通り、永代通り、晴海通り、日比谷通り、祝田通り、六本木通り、青山通り）	骨格軸	1	事業者	・秋葉原-東京-有楽町をつなぐ骨格軸も整理してほしい。
⑪エリア回遊軸（日比谷仲通り～丸の内仲通り～日本橋川、馬場先通り、桜田通り、千代田通り）	エリア連携軸	2	事業者	・都市づくりのランドデザインに書かれている日本橋や神田などの周辺地区との連携について、エリア連携軸のみならず、表現されたいかがでしょうか。
		3	事業者	・エリア連携軸を他区側各方面に重みづけして設定すべき
	神田地域との連携	7	事業者	・大手町～神田のつながりを重みづけすべき