千代田区立子ども発達センター事業事業者選定プロポーザル　審査結果一覧

・評価点数は、評価項目ごとに、各委員の評価点数を平均し、算出する。
・評価点数は、小数第２位を四捨五入し、小数第１位までとする。
・評価項目ごとの平均評価点数を合計し、当該平均評価点数の合計第１位であって、かつ、合格基準点（平均評価点数の合計の６割）に達した提案者提出書を採用する。
・応募事業者が１者の場合であっても審査を行うこととし、合格基準点に達した場合は、当該応募事業者を内定事業者として採用する。

		評価項目	評価の視点・判断基準	配点	平均評価点 A社（採用）
組織評価 （10点）		履行保証力	直近の会計年度における自己資本比率の高さ	5	**5**
		履行実績	過去５年（令和３年４月１日以降）における自治体が実施する同種・類似業務（自治体が実施する児童発達支援業務）の実績	5	**5**
担当者評価 （20点）		サービス提供責任者 （実際に業務に従事する者を特定すること）	サービス提供責任者の同種・類似業務（自治体が実施する児童発達支援業務）の経験年数	10	**10**
		事務統括者 （実際に業務に従事する者を特定すること）	事務統括者の同種・類似業務（自治体から受託した業務の契約事務業務）の経験年数	5	**0**
		児童発達支援実施専門職 （実際に業務に従事する者を特定すること）	配置予定の児童発達支援実施専門職の人数 ※週30時間以上勤務する者を1名 　週30時間未満勤務する者を0.5名で計上する。	5	**4**
小計（組織評価及び担当者評価）				30	**24**
提案内容評価 （105点）	子ども発達センター事業　業務	個別支援及びグループ支援の方法	支援方法（機能の評価・計画・支援・記録）の妥当性 国のガイドラインとの整合性	10	**7.6**
		個別支援及びグループ支援の効果測定と技術力向上の取り組み	支援結果の効果測定の方法や、支援の技術力向上のための取り組み（職員の教育体制等）の妥当性	10	**7.2**
		家族支援の取り組み	ペアレントトレーニング等をはじめとする家族支援の方法の妥当性	10	**8**
		地域支援（保育所等訪問支援）の取り組み	支援の方法及び関係機関との連携方法の妥当性	5	**3.4**
		移行支援（就学（園）相談等への協力）の取り組み	就学（園）にあたっての相談方法及び関係機関との連携方法の妥当性	5	**3.6**
	障害児支援事業　業務	障害児放課後支援の支援方法	障害児の学校長期休業期間に実施する日中活動の内容と支援方法（機能の評価・計画・支援・記録）の妥当性	5	**4**
		肢体不自由児に対する機能訓練と支援方法	訓練・支援方法（機能の評価・計画・訓練・支援・記録）の妥当性	5	**4**
	業務全体	提案事項を実施するにあたっての取り組み方針	本業務の目的及び業務内容への理解度	5	**4.2**
		区民特性、地域特性の理解度	提案内容が千代田区の独自事情や地域特性を踏まえているか	5	**4.2**
		人権擁護の適格性	利用者及び家族の人権擁護（虐待防止や児童の意思を尊重するための施策を含む）のための取り組み	5	**3.6**
		安全管理の取り組み	児童の事故・ケガ及び災害発生時の対応方法	5	**3.6**
		相談支援事業所や保健所・在籍園・在籍校等の関係機関との連携方法と的確性	相談支援事業所を含む関係機関との連携方法が的確に示されているか	5	**4.2**
		情報セキュリティ対策	「千代田区情報セキュリティポリシー対策基準」に準じた情報セキュリティ対策に関する方針が立てられているか	5	**3.2**
		取り組み姿勢（プレゼンテーション）	児童発達支援の質の向上のための取り組み 業務に対する積極性、取り組み意欲	10	**6**
		提案内容の実現性（プレゼンテーション）	プレゼンテーションから判断する説明内容の説得性、提案内容の実現性	5	**3.8**
		コスト	経費の妥当性 ※評価点は、次の式により求める。 評価点数＝５点×（最も安価な見積額/当該提案者が提示する見積額）	5	**5**
		独自提案	業務内容に記載されていない提案者独自の提案内容	5	**3.2**
小計（提案内容評価）				105	**78.8**
合計				135	**102.8**
得点率					**76.1%**